

Конституційний Суд України

Поштова адреса:

**вулиця Жилианська, будинок 14, місто Київ, поштовий
індекс 01033, Тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19**Електронна адреса e-mail: inbox@ccu.gov.ua

Суб'єкт права на конституційну скаргу:

Громадянин України Ананченко Олег Миколайович,**вулиця****реєстраційний номер облікової картки платника****податків****Увага!** змінено адреса проживання (місцезнаходження)
адреса для листування :

Примітка* Конституційна скарга складається і направляється на поштову адресу Конституційного Суду України у письмовому вигляді, і при цьому кожна сторінка конституційної скарги підписана суб'єктом права на конституційну скаргу, на останній сторінці зазначена дата підпису. Проект конституційної скарги Ананченка Олега Миколайовича (без персональних даних і без деяких додатків до конституційної скарги) розміщується в Інтернеті та в Медіа

<https://siomavs.com/>

поля взяти - відповідно до оприлюдненого на сайті Конституційного Суду України формуляру конституційної скарги

<https://ccu.gov.ua/storinka/formulyar-konstytucijnovi-skargy> поля:

верхнє 2 см. нижнє: 1,75 см. лівє 2 см правє 1, 27

(ПРОЕКТ)

КОНСТИТУЦІЙНА СКАРГА

Письмові клопотання

Перше письмове клопотання - щодо перевірки пункту шостого частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» застосованої в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року у взаємозв'язку з нормами статей: 1; 2; 3; 17 Закону України «Про Конституційний Суд України» та з посиланням на рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року. З посиланням і врахуванням Окремої Думки судді Конституційного Суду України Первомайського Олега Олексійовича - клопотання: перевірити пункт шостий частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України на відповідність нормам Конституції України: статтям 3; 5; 6; 8; 9; 19; 22; частині четвертій статті 32; статті 55; пункту 1 та пункту 14 частини першої статті 92; частині другій, третій статті 124; частині першій пункти: 1, 3, 6, 7, 9 частини другої статті 129; статті 147, пункту третьому частини першої статті 150, статті 151-2, 152, 153 Конституції України.

З одночасним поданням у даній конституційній скарзі другого самостійного окремого письмового клопотання до Конституційного Суду України - клопотання у відповідності і на виконання норм статей: 8; 92; 147; 151¹; 151² Конституції України та статей: 1; 2; 3; 17 Закону України «Про Конституційний Суд України» у суровій відповідності до норм прописаних у нормах статті 55 та частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» заявленого окремого самостійного другого клопотання перед прийняттям фінального Акту Конституційного Суду України здійснити перевірку на відповідність Конституції України, а саме на відповідність нормам Конституції України статтям 3, 5; 6; 8, 9, 19, 22, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 та пункту 14 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147, пункту третьому частини першої статті 150, статті 151-2, 153 Конституції України способу в який в остаточному судовому в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року витлумачена норма пункту шостого частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України».

З одночасною поданням третього самостійного письмового клопотання з пропозицією до Конституційного Суду України за наслідками розгляду даної конституційної скарги у порядку частини першої та частини другої статті 92 Закону України «Про Конституційний Суд України» змінити юридичну позицію Конституційного Суду України щодо зазначення та обов'язкового врахування в Ухвалі Конституційного Суду України Про відмову у відкритті конституційного провадження або Про відкриття конституційного провадження - зазначення норм статей: 1; 2; 3 Закону України «Про Конституційний Суд України» та норми статті 151² Конституції України в контексті забезпечення верховенства Конституції України та виконання рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року (справа про судовий захист законного інтересу).

Проект даної конституційної скарги розміщується в Інтернеті

<https://siomavs.com/> /зворотній зв'язок для відгуків і пропозицій направляти на електронну адресу:

ЗМІСТ КОНСТИТУЦІЙНОЇ СКАРГИ

№	Зміст конституційної скарги Виконання вимог Закону України «Про Конституційний Суд України»	Номери Сторінок № додатків	Примітка
А	Б	В	Г
1.	Виконання вимог п.1 частини другої ст. 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»	Сторінка 1	Суб'єкт права на конституційну скаргу тимчасово і легально перебуває за кордоном України
	Вступна частина		
	Виконання вимог статті 74 Закону України «Про Конституційний Суд України» викладення українською мовою		Виключення щодо іншої мови: коли є посилання на практику Європейського суду з прав людини та дублювання термінів, які використовують за міжнародним правом
	Критерії прийнятності за нормою статті 77 Закону України «Про Конституційний Суд України»		Належно завірену копію Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 10 травня 2023 року № 36-у(П)/2023 Отримано 15 червня 2023 (фотокопія конверту)
	Критерій відповідності особи яка подає Конституційну скаргу вимогам Частини першої статті 56 Закону України «Про Конституційний Суд України» Виконання суб'єктом права на конституційну скаргу вимог частини другої статті 56 Закону України «Про Конституційний Суд України»		кожна сторінка конституційної скарги підписана суб'єктом права на конституційну скаргу дивитись паспорт громадянина України (№1 у додатку), дивитись остаточне судове рішення (додаток № 2.3) особа яка підписала і направила до Конституційного Суду України конституційну скаргу: А. особа яка підписує дану конституційну скаргу не є суб'єктом публічного права. Б. Я вважаю, що даною конституційною скаргою я сприяю Конституційному Суду України забезпечувати верховенства Конституції України і будь якому разі такий інтерес є законним і підлягає судовому захисту
	Виконання вимог пункту 3 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»		короткий виклад остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону
	Виконання вимог пункту 4 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»		опис перебігу розгляду відповідної справи в судах
	Виконання вимог пункту 5 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України		

А	Б	В	Г
	<p>Виконання вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» - обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону. УВАГА! Посилання на норму частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» у клопотанні до Конституційного Суду України Про перевірку на відповідності Конституції України способу у який в остаточному судовому рішенні розглядається норма пункту шостого частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p>		<p>ДУЖЕ ПРОШУ НЕ ПЛУТАТИ: Я не оскаржую Ухвалу Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 року Я заявляю друге письмове клопотання про перевірку на відповідність Конституції України способу в який була розтлумачена норма пункту шість частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» і прошу перевірити моє твердження, що Конституційний Суд України витлумачив норму пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» у спосіб, що не відповідає нормам Конституції України і таке тлумачення пункту шостого частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» призводить до: - невиконання основної конституційної функції єдиного органу конституційної юрисдикції, прописаної нормою статті 147 Конституції України забезпечення верховенства Конституції України – робить рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997 ілюзорним та підриває довіру суспільства до судової влади - заохочує найвищий суд у системі судоустрою України припиняти дію принципу верховенства права, привласнювати на себе функції законодавчої влади не виконувати функції для найвищого суду у системі судоустрою України прописані нормою частини першої ст. 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» забезпечувати сталість і єдність судової практики</p>
А	Б	В	Г
	<p>Виконання вимог пунктів 7 та 8 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» УВАГА! Прошу дивитись у додаток № 5 - Друкування тексту нормативно-правового акту із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;</p>		<p>відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів та перелік документів і матеріалів, що додаються. Увага! У Конституційному Суді України знаходиться справа № 3-65/2021(154/21 Судові рішення розміщені на сайті Єдиного</p>

ВСТУПНА ЧАСТИНА

I. Щодо реалізації права на подання конституційної скарги

Я, громадянин України Ананченко Олег Миколайович, на підставі норми частини третьої статті 8 Конституції України і статті 151¹ Конституції України звертаюсь до єдиного повноважного і компетентного органу конституційної юрисдикції Конституційного Суду України з даною конституційною скаргою в якій (у конституційній скарзі) заявляю три окремих та самостійних клопотання).

А. Підстави щодо реалізації права заявляти декілька самостійних письмові клопотань в конституційній скарзі

Відповідно до норми пункту 1 частини першої статті 92 Конституції України виключно законами (відразу прошу не плутати норму закону з іншими підзаконними актами, або з довільним тлумаченням на грані перевищення службових повноважень окремими посадовими і службовими особами Конституційного Суду України – не плутати з довільним тлумаченням норм закону) – повторюю виключно законами України визначаються – цитую пункт перший частини першої статті 92 Конституції України: **«Виключно законами України визначаються: права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод; основні обов'язки громадянина;**

Отже,

- 1) Прямо зараз і прямо тут виникає потреба процитувати частину першу статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» - цитую: **«Конституційною скаргою є подане до Суду письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу».**
- 2) А для деяких посадових і службових осіб які у шаблони попереднього висновку конституційної скарги прописують, що суб'єкти права на конституційну скаргу у конституційній скарзі пишуть лише або просто цитують норми законів та , судову практику Європейського суду з прав людини і все і що цього на їх (посадових і службових осіб Конституційного Суду України) суб'єктивну думку - суб'єкти права на конституційну скаргу просто так на всяк випадок цитують норми законів не виконуючи шостий пункт частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» і прописують це так у попередньому висновку так нібито норми законів не є Біблією для суддів.
- 3) Якщо у будь-якій особі Конституційного Суду України не вистачає фаху у лінгвістиці то перед тим як щось прописувати у попередньому висновку, а тим більш в Ухвалі колегії суддів, або в Ухвалі Першого чи Другого сенату Конституційного Суду України то нема ніяких проблем і запросити фахівців і призначити проведення лінгвістичної експертизи – точніше відповідно до науково-методичних роз'яснень з врахуванням Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень затвердженої Наказом Міністерства юстиції України № 53/5 від 08.10.98 з наступними змінами щодо **проведення Семантико-текстуальною експертизи якою вирішувати завдання із встановлення змісту понять, лексичного значення слів або словосполучень, використаних у наданих на дослідження текстах** -дивитись норму пункту п'ятого частини четвертої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» та пункт 2 частини першої статті 69 Закону України «Про Конституційний Суд України»

З вище вказаного тексту частини першої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» Впливає:

- Що конституційною скаргою вважається подане до Конституційного Суду України **письмове клопотання** - відтак я не просто цитую, а подаю до Конституційного Суду України письмове клопотання на папері, а не на іншому матеріалі – хто стверджує протилежне нехай кине в мене каменюку.
 - У першому письмовому клопотанні я прошу перевірити на відповідність Конституції України норму пункту шостого частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України». Сподіваюсь сперечань збоку посадових і службових осіб Конституційного Суду України щодо мого права заявляти клопотання при зверненні до єдиного органу конституційної юрисдикції не буде , - якщо таке право прописане у Законі.
- Можливі посилання деяких посадових і службових осіб Конституційного Суду України на те,

що:

А. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року не є остаточним судовим рішенням у розумінні частини першої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» та пункту першому частини першої статті 77 Закону України «Про Конституційний Суд України» - То таке посилання не може прийнято з наступного й очевидного, а саме: Конституційний Суд України визнає норму статті 9 Конституції України, а відтак доцільно і доречно привести практику Європейського суду з прав людини:

- Згідно сталої та незміненої юридичної позиції та практики Європейського суду з прав людини **Конституційний Суд України є СУДОМ у розумінні статті 6 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»** /надалі Конвенція/ **ВИКЛАДАЮ ЮРИДИЧНУ ПОЗИЦІЮ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ** - Прошу вибачити будь-яку посадову особу Конституційного Суду України яка по іншому ніж в Європейському суді з прав людини тлумачить і мають іншу /чисто суб'єктивно/ та незаконну і не логічну юридичну позицію в контексті статті 6 Конвенції право на суд і що є судом : *У тих випадках, коли стаття 6 підлягає застосуванню в цивільно-правовій чи кримінально-правовій сфері, вона забезпечує право на «розгляд... незалежним і безстороннім судом, встановленим законом». Це так зване «право на суд» («Голдер проти Сполученого Королівства» (Golder v. the United Kingdom)). Його можна розглядати як таке, що складається з трьох елементів. **По-перше**, повинен бути «суд», який встановлений законом і відповідає вимогам незалежності та безсторонності. **По-друге**, суд повинен мати широку юрисдикцію, достатню для вирішення всіх аспектів спору або обвинувачень, до яких застосовується стаття 6. **І нарешті**, відповідна особа повинна мати доступ до суду.*

Отже Конституційний Суд України є СУДОМ У РОЗУМІННІ СТАТТІ 6 КОНВЕНЦІЇ

Що Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П) є остаточною) то це прописано у другому пункті резолютивної частини даної Ухвали, а відтак сперечатися з тим що в остаточному судовому рішенні застосована норма пункту шостого частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» не можна як цитує або не цитує.

- Що Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року оскарженню не підлягає. Тоді і у такому випадку покажіть мені де саме я у даній конституційній скарзі прописую хоча б одну строку, хоч б одне речення де я прописую, що я оскаржую Ухвалу Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року. Або конкретно покажіть де саме я прописую у конституційній скарзі що я не згоден з цією Ухвалою – і по простому не грайтеся будь-ласка зі словосполученням «суб'єкт права на конституційну скаргу виказує свою незгоду з Ухвалою і оскаржує Ухвалу Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року». До Ваших повноважень належить забезпечувати верховенство Конституції України, а не випорожнитися у теоретичному виправдуванні Вашої практичної бездіяльності. Спочатку забезпечте Верховенство Конституції України, а потім...
- Прошу врахувати, що Ухвала прийнята не Великою палатою Конституційного Суду України, а судьями Другого сенату Конституційного Суду України які під час двох засідань Другого сенату Конституційного Суду України діяли у суровій відповідності до норми статті 19 Конституції України та параграфу – § 56 Регламенту Конституційного Суду України.

І за зазначеним § 56 Регламенту Конституційного Суду України, який /§ 56/ регламентує порядок проведення засідання колегії Конституційного Суду України діяли за правилами у тому числі прописані § 56 Регламенту Конституційного Суду України і саме тому не було розглянуте переданою із Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України друге письмове клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу про застосування частини третьої

статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України». Хіба це залізобетонне твердження є оскарженням остаточного судового рішення???

Папа Римський офіційно приніс вибачення за людей спалених на багаттях Інквізиції за тих людей які стверджували всупереч тлумаченню Біблії суддями Інквізиціями – стверджували, що: «Земля обертається навколо Сонця» Так ці рішення судів Інквізиції не були своєчасно оскаржені, а люди були спалені завдяки тлумаченню Біблії з боку суддів.

І це не все повертаємось до необхідності проведення **Семантико-текстуальною експертизи** із встановлення змісту понять, лексичного значення слів або словосполучень, використаних у наданих на дослідження тексту частини першої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» - саме тої норми яка на даний час не визнана неконституційною.

Знову читаємо із конституційної скарги моє друге окреме самостійне письмове клопотання: **«...здійснити перевірку на відповідність Конституції України, а саме на відповідність нормам Конституції України: статтям 3, 5; 6; 8, 9, 19, 22, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 та пункту 14 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147, пункту третьому частини першої статті 150, статті 151-2, 153 Конституції України способу в який в остаточному судовому Акті Конституційного Суду України в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року була витлумачена норма пункту шостого частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»**

Це є друге самостійне окрема друге письмове клопотання про застосування норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України

7

Ніхто не може заперечувати будь-який текст можна так перекрутити, що Україна не держава, що її створив Ленін ось так міжнародні договори тлумачить пан пугін.

Тобто сама норма закону це ОДНЕ, а тлумачення цієї норми та застосування її судом в остаточному судовому рішенні це ІНШЕ і це інше підлягає перевірці у Конституційному Суді України на законній підставі зараз і прямо нижче детальніше.

Норма частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України», яку /норму Закону/ Друга колегія Другого сенату Конституційного Суду України все ж таки прописала і процитувала в Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року, але за правилами § 56 Регламенту Конституційного Суду України дане клопотання не було розглянуте і тому було передано на вирішення Другого сенату Конституційного Суду України. А у свою чергу Другий сенат Конституційного Суду України, який за правилами § 56 Регламенту Конституційного Суду України також на двох засіданнях не мав права розглядати це письмове клопотання і саме тому у відповідності до норми статті 19 Конституції України Другий сенат не розглядав це клопотання і відповідно не приймав жодного рішення – хто має сумніви нехай перечитає Ухвалу Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року. В іншому випадку хто заперечує, що в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України розглядали друге самостійне клопотання про застосування частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України то будь-ласка вишлять мені окуляри, щоб я поміж строк мав можливість помітити посилання Другого сенату

Конституційного Суду України на норму частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» не кажучи вже де в Ухвалі прописано клопотання про застосування рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року в контексті статті 151² Конституції України.

ЩЕ , ЩЕ ,ЩЕ - І ЩЕ РАЗ для особливо талановитих пояснюю: *Чи є життя на Марсі, і чи нема життя на Марсі, чи довів окремих суб'єкт права на конституційну скаргу, що порушені його конституційні права це не дає право будь-кому (у тому числі суддям тлумачити норму закону у спосіб якій не відповідає Конституції України. ХТО СТВЕРДЖУЄ ПРОТИЛЕЖНЕ ТОЙ ВОРОГ УКРАЇНИ ЯКИЙ БАЖАЄ ЩОБ ЄДИНИЙ ОРГАН КОНСТИТУЦІЙНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ НЕ ЗАБЕЗПЕЧУВАВ ВЕРХОВЕНСТВА КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ та рішення КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ БУЛИ ІЛЮЗОРНИМИ І ПІДРИВАЛАСЬ ДОВІРА СУСПІЛЬСТВА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ (див. п.63 рішення Європейського суду з прав людини Саффі проти Італії)*

Відтак до даної конституційної скарги не може бути застосовано пункт шостий частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України, якщо є бажання і воля єдиного органу конституційної юрисдикції ЗАБЕЗПЕЧУВАТИ ВЕРХОВЕНСТВО КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ, а якщо ні то можна писати все що завгодно.

І ГОЛОВНЕ НЕ ВСІ ПРАВА ЗАКРІПЛЕНІ КОНСТИТУЦІЄЮ УКРАЇНИ Є ВИЧЕРПНИМИ - ХТО ЦЬОГО НЕ ЗНАЄ НЕХАЙ ПРОГЛЯНЕ НОРМУ СТАТТІ 22 КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ.

Цитую норму статті 151² Конституції України: *«Рішення та висновки, ухвалені Конституційним Судом України, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.*

Прописую у дані конституційній скарзі перший пункт резолютивної частини рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року:

«Поняття “охоронюваний законом інтерес”, що вживається в частині першій статті 4 Цивільного процесуального кодексу України та інших законах України у логічно-смісловому зв'язку з поняттям “права”, треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об'єктивного і прямо не опосередкований у суб'єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам»

Отже,

Мій інтерес громадянина України полягає у тому, щоб:

- Виконувалось рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 яким гарантовано судовий захист законного інтересу відповідає критеріям законного інтересу і відтак підлягає судовому захисту. Спочатку виконайте рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004, а потім пишть у попередньому висновку все що завгодно.
- Мій інтерес полягає у тому, щоб сприяти єдиному органу конституційної юрисдикції, щоб

при розгляді конституційних скарг судді Конституційного Суду України саме перше і особливо на стадії вирішення питання про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження керуватись насамперед нормами статей: 1; 2; 3 Закону України «Про Конституційний Суд України» задля виконання основної функції Конституційного Суду України забезпечувати верховенство Конституції України та діяти на засадах прописаних у нормі і статті 2 зазначеного вище Закону і на підставі Основного Закону держави – нормі частини другої статті 147 Конституції України: **«Діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків»**

Сподіваюсь, що Вам (посадовим і службовим особам Конституційного Суду України не треба доказувати, що Сонце світить у день, що Сонце сходить зранку і заходить увечері, а мій інтерес зазначений вище виконувати обов'язки громадянина України і допомагати – сприяти єдиному органу конституційної юрисдикції забезпечувати верховенство Конституції України і діяти на засадах прописаних у Конституції України і законах України відповідає критеріям прописаним у пункті першому резолютивної частини рішення Конституційного Суду України № 18 -рп/2004, **а відтак підлягає судовому захисту.**

Мені як колишньому офіцеру важко уявити, щоб сапери поглянувши на поле перед ворогом зльоту і впевнено доповіли: «Мін нема». Так чому Ви судді Конституційного Суду, які повинні показувати приклад у виконанні своїх же (нашого єдиного державного органу конституційної юрисдикції) – показувати приклад у виконанні рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року не виконаєте рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 і мовою прецеденту Європейського суду з прав людини пункт 63 справа Сафії проти Італії робите -цитую з підкресленням: 63... У будь-якому разі Суд нагадує, що право на звернення до суду було б ілюзорним, якби національна правова система Договірної Сторони дозволяла, щоб остаточне, обов'язкове для виконання судове рішення залишалось невиконаним на шкоду одній зі сторін. Отже, виконання рішення, винесеного будь-яким судом, має розглядатись як невід'ємна частина "судового процесу" для цілей статті 6 (див. рішення у справі "Горнсбі проти Греції" від 19 березня 1997 року, 1997-II, с. 510, п. 40).

Може і це для посадової особи, або органу конституційної юрисдикції є просто голими мої цитуванням і Конституційний Суд України не буде здійснювати ані контролю за виконанням рішень Конституційного Суду України, ані здійснення моніторингу, ані здійснення контролю (люб'язно прошу дивитись § 77 Регламенту Конституційного Суду України та статтю 97 Закону України «Про Конституційний Суд України») на жаль це ми проходили не виконання рішення Конституційного Суду України № 11 -рп/1998 від 07 липня 1998 року (справа про особистого голосування народним депутатом України) – наслідком шоу кнопкодавів у верховній Раді України, а потім Рішення Конституційного Суду України № 2-рп/2014 та № 3-рп/2014 (КРИМ) стали ілюзорними ці Рішення Конституційного Суду України і втрата територіальної цілісності України.

А я фігурально висловлюсь: Прошу посадових осіб Конституційного Суду України щоб Не кидали у сторони мішки з котами – А на юридичній мові - з формальних приводів суб'єктивно оформлених приводів (нічого не маючого з нормами Конституції України, з нормами законів, з нормами моралі і логіки) відмовляючи у відкритті конституційного провадження і при цьому залишали тлумачення норм законів України в остаточних судових рішеннях які (тлумачення законів здійснені суддям) здійсненими у спосіб що не відповідають Конституції України і залишають на вікі вічними найвищий суд у системі судоустрою України джерелом правової невизначеності, розплідником правової анархії та узурпаторам державної влади. Такий мій інтерес сприяти Конституційному Суду України у виконанні основної функції – то такий інтерес відповідає критеріям законного, а відтак підлягає судовому захисту. А можливі дії деяких посадових осіб органу конституційної юрисдикції, а сам: ведення в оману Конституційний Суд України: перевищення службових повноважень: прояв службової недбалості; невиконання рішень Конституційного Суду України № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004 є законною підставою для внесення в Єдиний Реєстр Досудових розслідувань відповідних відомостей .

Щодо третього самостійного письмового клопотання

Це третє самостійне письмове клопотання спровоковано тим, що було проігноровано клопотання прописане у пункті 3 конституційної скарги: **«В Акті Конституційного Суду України за наслідками розгляду даної конституційної скарги сформулювати/змінити конституційну юридичну позицію: А) чи має право і повноваження Конституційний Суд України до відкриття конституційного провадження відмовляти від застосування норми у частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» - перевіряти на відповідність Конституції України спосіб у який в остаточному судовому рішенні витлумачено окремі статті, положення законів України при тому, що найвищий суд у системі судоустрою України Верховний Суд прописує, що Верховний Суд не уповноважений тлумачити норми матеріального права??. Б) Чи є обов'язковим для виконання і суддями Верховного Суду і суддями Конституційного Суду України рішення Конституційного Суду України, зокрема рішення № 18-рп/2004 (справа про охоронюваний законом інтерес) та рішення № 5-зп/1997 (винятки з конституційних норм встановлюються самою Конституцією, а не іншими нормативними актами) в контексті прямого застосування норми статті 9 Конституції України і практики Європейського суду з прав людини???**

Статтею 92 Закону України «Про Конституційний Суд України» прописано: **«Юридичну позицію Конституційний Суд викладає у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Юридична позиція Суду може міститися в ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою.**

Я не бачив в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року, щоб судді Конституційного Суду України при ухваленні зазначеної Ухвали ніде не бачив, щоб судді керувались нормами статей: 1;2;3 Закону України «Про Конституційний Суд України» та щоб перевіряли виконання рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року і не бачив це вище зазначене в інших Ухвалях Конституційного Суду України «Про відмову у відкритті конституційного провадження».

Таким чином по умовчанню Конституційний Суд України не відкриваючи провадження визнає законним спосіб в який в остаточних судових рішеннях тлумачать норми законів за якими найвищий суд у системі судоустрою України не забезпечує сталість і єдність судової практики, стає джерелом правової невизначеності, розплідником правової анархії, заохочує суддів узурпувати державну владу відмінити норми законів /зокрема норму першого речення частини другої статті 376 ЦПК України/, нижче плінтусу опускає честь і гідність судді Зарічного районного суду міста Суми /справа № 591/6024/17 якої /судді/ на її три запити до прокуратури Сумської області через 48 днів дали недостовірну відповідь. **Ось Ваша (і Конституційного Суду України також) реальна незалежність суддів і повага, і турбота держави за гідність і честь судді.**

Відразу Прошу звернути Увагу і посадових осіб Конституційного Суду України, і суддів Конституційного Суду України, що я на реалізацію права, як частини єдиного джерела влади в Україні, на виконання обов'язку суб'єкта забезпечення національної безпеки України звертаюся до повноважного і компетентного єдиного органу конституційної юрисдикції - до повноважень якого за нормами статті 150 Конституції України і статті 1 Закону України Закону України «Про Конституційний Суд України» належить:

- вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність): законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;

- офіційне тлумачення Конституції України;
здійснення інших повноважень, передбачених Конституцією України, зокрема, прописаних у нормі частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» (до відома хто не знає ця норма ст. 89 вище зазначеного Закону не визнана не конституційною)

II. щодо реалізацію права на подання другого та третього письмового клопотання

- норма частини першої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» не обмежує кількість письмових клопотань, відтак у суб'єкта права на конституційну скаргу виникає невід'ємне право заявляти самостійні письмові клопотання в одній конституційній скарзі.

III. щодо можливих заперечень посадових і службових осіб Конституційного Суду України в контексті позбавлення права подавати конституційні скарги на Акти Конституційного Суду України

- 1) Якщо така дія і рішення відбудуться з боку посадових і службових осіб які не є суддями Конституційного Суду України то такі дії і рішення посадових і службових осіб Конституційного Суду України відповідно до рішення Конституційного Суду України № 6-рп/2001 від 23 травня 2001 року підлягають оскарженню у судовому порядку і можуть сміливо і законно розцінюватись як перевищення службових повноважень або як службова недбалість
- 2) Якщо будь-які дії і рішення відбудуться з боку хоча одного із суддів Другого сенату Конституційного Суду України то це буде вважатися і не тільки мною буде законно і справедливо вважатися як зловживанням і перевищенням службових повноважень та може буде розцінюватись як службова недбалість прийнятих під час виникнення як потенційного так і реального конфлікту інтересів.
- 3) Відповідно до норми статті 86 Закону України «Про Конституційний Суд України» одним із видів Актів Конституційного Суду України є Ухвала одного із сенатів Конституційного Суду України Про відмову у відкритті конституційного провадження і при цьому:
 - Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України» № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року не є повною відносно вирішення усіх заявлених письмових клопотань у конституційній скарзі і щодо застосування норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» і щодо застосування норми статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» і є обставини які не потребують доказуванню, а саме: а) Відсуне рішення сенату за наслідками заявленого суб'єктом права на конституційну скаргу другого письмового клопотання; б) справа № 3-65/2021(154/21) не передавалась для розгляду до Великої палати Конституційного Суду України

- І головне

- 4) Якщо будь яка посадова особа буде самостійно тлумачити норму статті 151¹ Конституції України в контексті: «що застосований в остаточному судовому рішенні...» в контексті, що Акт Конституційного Суду України не є судовим рішенням то така можлива дія і рішення будь -якої посадової особи Конституційного Суду України є кримінальним правопорушенням (перевищення службових повноважень /перебирання повноважень Великої палати Конституційного Суду України і службовою недбалістю) і це буде запереченням судовій практиці Європейського суду з прав людини)
- 5) Я не оскаржую акт Конституційного Суду України і прошу не плутати мою конституційну скаргу з трьома чітко прописаними у суровій відповідності до норм Конституції України і Закону України «Про Конституційний Суд України» трьома окремими і самостійними письмовими клопотаннями – прошу не плутати зі скаргою на Акт Конституційного Суду України. А що стосується і для тих будь-яких осіб і хто стверджує про те, що Конституційний Суд України не повноважений перевіряти на відповідність Конституції України норми Закону України «Про Конституційний Суд України» той при всьому бажанні виділити окремо і зробити суддів

Конституційного Суду України незалежними від норм Конституції України, а сам Закон України «Про Конституційний Суд України» і тлумачення норм цього Закону суддями Конституційного Суду України такими що не підлягають юрисдикції суду конституційної юрисдикції.

То така можлива дія (рішення) з боку посадової особи Конституційного Суду України то така дія рішення окремої посадової особи органу державної влади буде будь якою людиною яка не страждає на розумову недостатність і має залишки совісті справедливо і законно буде вважатися узурпацією державної влади в Україні з боку окремих осіб нехай вони (будь-хто у тому числі і судді Конституційного Суду України які і були суддями на час здійснення можливого кримінального правопорушення щодо узурпації державної влади в Україні).

IV. Щодо реалізації суб'єктом права на конституційну скаргу заявляти друге письмове клопотання про перевірку на відповідність Конституції України способу в який п'ять із шести суддів Другого сенату Конституційного Суду України в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року витлумачили пункт шостий частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»

Відповідно до норми і статті 147 Конституції України, і статті 1 Закону України «Про Конституційний Суд України» завданням Конституційного Суду України є забезпечення верховенства Конституції України як Основного Закону держави на всій території України. і саме для цієї функції створений Конституційний Суд України.

Серед інших повноважень Конституційного Суду України в контексті статей 3, 8, 19, 92, 147 Конституції України є повноваження і обов'язок прописані нормою частини третьої статті 89 Закону України «[Про Конституційний Суд України](#)» - цитую дослівно: *«Якщо Суд, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення»*. Дана норма не визнана неконституційною.

Тобто я не примушую Конституційний Суд України діяти не у межах повноважень, прописуючи у конституційній скарзі друге окреме і самостійне письмове клопотання

У підсумку не може бути ніякого виправдання для єдиного органу конституційної юрисдикції в Україні та посадових осіб Конституційного Суду України якщо у попередньому висновку і не дай Боже в Акті Суду буде прописано будь який текст із якого впливає:

- Не забезпечення верховенства Конституції України - не виконання вимог статті 147 Конституції України і ніхто і ніщо і нікому у правовій державі не дозволяє не виконувати норми статті 1 Закону «Про Конституційний Суд України»
 - Діяти не засадах діяльності Конституційного Суду України прописаних у нормах статті 147 Конституції України і нормі статті 2 Закону України «Про Конституційний Суд України»
 - Не виконувати обов'язкове для виконання рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004
- Інакше це буде і порушенням норми статті 19 Конституції України і такі діяння можуть містити ознаки кримінальних правопорушень (службова недбалість та не виконання рішення Конституційного Суду України) і прошу дуже Вас не ставити перепони на шляху судового захисту законного інтересу .

На виконання пункту 3 частини другої статті 55 Закону України «[Про Конституційний Суд України](#)» у даній конституційній скарзі зазначаю:

короткий виклад остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України:

10 травня 2023 року Другий сенат Конституційного Суду України прийняв Ухвалу № 36-у(П)/2023 про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України.

Далі Прошу Уваги! При цьому я розумію що Конституційний Суд України після слова **Установив** може писати, що завгодно і я не заважаю суддям Конституційного Суду України щось там у зазначеній вище Ухвалі № 36-у(П)/2023 Установлювати, але це не дає право будь-кому викривляти зміст конституційної скарги і підводити під мотивувальну частину під завчасно встановлені шаблони і прямо зараз **таблиця яка показує що п'ять із шести суддів Другого сенату Конституційного Суду України під час проведення двох засідань Другого сенату при прийнятті Ухвали № 36-у(П)/2023 діяли не на засадах прописаних у нормі статті 147 Конституції України і статті 2 Закону України «Про Конституційний Суд України» в контексті тлумачення норми Закону – пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»**

Цитування Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 року	Що насправді містилося у конституційній скарзі і доданих заявах щодо розвитку подій та про прийняті юридично значимі рішення	У чому суб'єкт права на конституційну скаргу вбачає необхідність у перевірці на відповідність Конституції України способу в який в Ухвалі КСУ № 36-у(П)/2023 витлумачено пункт 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України	Додатково
А	Б	В	Г
Ананченко О.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України (далі - Кодекс).	Увага! Жодного слова на заявлене суб'єктом права на конституційну скаргу письмового клопотання про перевірку на відповідність Конституції України норми частини першої статті 400 ЦПК України, жодного слова на норму статті 9 Конституції України в контексті врахування практики ЄСПЛ (п. 63 рішення Саффі проти Італії – виконання рішення суду є невід'ємною частиною судового розгляду) в сенсі виконання обов'язку доля всіх в Україні виконувати рішення КСУ № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004/ (судовий захист законного інтересу.	І у назві конституційної скарги і клопотаннях конституційної скарги Заявлено і прописано термінологією частини першої статті 55 Закону України письмове клопотання – цитуємо сторінку 28 конституційної скарги: 9. Клопотання Про застосування Конституційним Судом України норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» та щодо формування конституційної доктрини. На 4 /чотирьох/ аркушах	Цитую абзац третій зверху четвертої сторінки Ухвали № 150-2(П)/2023 від 19.10.2022 року: Автор клопотання також стверджує, що в остаточному судовому рішенні у його справі Верховний Суд застосував приписи частини першої статті 400 Кодексу, витлумачивши їх у спосіб, що не відповідає Конституції України. Ананченко О.М. порушує перед Конституційним Судом України питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“. Другий сенат на двох засіданнях не розглянув друге письмове клопотання Я якщо припустити, що другий сенат Конституційного

			<p>Суду України прикривається нормою шостого пункту нормою пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України це не дає право органу конституційної юрисдикції не забезпечувати верховенства Конституції України.</p> <p>Жах! увяють сапери не будуть розмінювати мінне поле бо там нема квітів на тому полі. Це теоретичне виправдування практичної бездіяльності єдиного органу конституційної юрисдикції.</p> <p>До речі при прийнятті Ухвали Другого сенату судді керувались §56 Регламенту що регламентує засідання колегії а не сенату.</p> <p>Ось Вам Ваші шаблони – не кращі за застаріли шаблони Верховного Суду майже п'ять років пройшло після внесення змін до Конституції України та чотири роки як з'явилась редакція частини другої ст. 376 ЦПК а Верховний Суд не має повноважень перевіряти тлумачення законів. Мабуть Це не було у шаблонах про норм уст. 89 Закону ...?</p>
<p>Частиною першою статті 400 Кодексу встановлено таке: „Переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, <u>перевіряє правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права</u> і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про</p>	<p>В Ухвалі нема жодного слова як в остаточному судовому рішенні була розтлумачена норма частини першої ст. 400 ЦПК України.</p> <p>«Конкретно читаємо: те, що прописано у першому знизу абзаці десятої сторінки Постанови Верховного Суду складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року (прошу вашого акценту на виділене та підкреслене цитування трьох суддів найвищого у системі судустрою суду – Верховного Суду): <u>«Інші доводи касаційної скарги не спростовують правильність висновків суду апеляційної</u></p>	<p>Але в остаточному судовому рішенні зовсім інша редакція частини першої ст. 400 ЦПК України і зовсім інше тлумачення цієї норми в остаточному судовому рішенні де Верховний Суд прописав, що він Верховний Суд не має повноважень перевіряти тлумачення норм законів України. Тобто КСУ узаконив відмову Верховного Суду перевіряти правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права. Тобто Конституційний Суд України прийняв</p>	<p>Частина друга статті 376 ЦПК України: <u>«Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню. (норми ЦПК України у Законі № 460-IX від 03.10.2017 - Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 48, ст.436)»</u></p>

<p>перевагу одних доказів над іншими</p>	<p><u>інстанції, яким у повному обов'язку сторін, обставини справи, доводи сторін перевірені та їм дана належна оцінка, а зводяться до неправильно тлумачення норм матеріального права та до переоцінки доказів, що відповідно до приписів статті 400 ЦПК України, виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції»</u></p>	<p>Ухвалу № 36-у(П)/2023 погодився що для Верховного Суду не існує норм статей: 3; 5; 6; 8; 9; 19; 32; 55; 92; 124; 129 Конституції України Увага Верховний Суд відмовив у виправленні описок про те що Верховний Суд не тлумачить норми законів.</p>	
<p>До конституційної скарги долучено копії рішення Зарічного районного суду міста Суми від 1 листопада 2018 року, постанови Сумського апеляційного суду у складі колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ від 22 січня 2019 року, постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 18 січня 2021 року.</p>	<p>Жодного слова Про Заяви Ананченка Про розвиток подій та прийняті юридично значимі рішення: які я просив у КСУ приєднати до матеріалів справи №3-65/2021(154/21) Конституційного Суду України , а саме -наступні судові рішення по справі № 591/6024/17 (у системі судоустрою України): Ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 29 липня 2021 року «Про відмову виправлення описок та вилучення недостовірної інформації у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 18 січня 2021 року: Ухвалу Великої палати Верховного Суду від 01 вересня 2021 року Про відмову у розгляді апеляційної скарги (окремо від рішення суду) на Ухвалу Ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 29 липня 2021 року</p>	<p>На заздрість віслюку судді Верховного Суду відмовились виправити описки (вилучити недостовірну інформацію) про те, що Верховний Суд не має повноважень тлумачити норми законів Тобто підтвердили, що саме так в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПК України – що Верховний Суд не має повноважень тлумачити норми законів України. На моє переконання виказане прямо тут у порядку статті 129 Конституції України і статті 19 Загальної Декларації Прав Людини: Тільки людина яка одночасно страждає на розумову недостатність, немає совісті та не читала і норму частини першої ст. 400 ЦПК України і норму частини другої ст. 376 ЦПК України лише така хвора людина прийме таке твердження к нормальне і законне і може стверджувати, що в остаточному судовому рішенні норма частини першої ст. 400 ЦПК України витлумачена у спосіб, що відповідає Конституції України</p>	<p>Чи є життя на Марсі чи нема життя на Марсі чи виконав Ананченко (будь-яка інший суб'єкт права на конституційну скаргу) вимоги пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України ясно як Божий день, що Конституційний Суд України на одному засіданні Другої колегії Другого сенату і на двох засіданнях Другого сенату прийнявши 10.05.2023 року фінальну Ухвалу Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 не забезпечили верховенства Конституції України і діяли не спосіб не межах повноважень як прописано нормами статей 1,2, 3,17 Закону України «Про Конституційний Суд України» В Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України зазначено багато статей і параграфів якби ці всі статті і параграфи були б доречними а якщо: Пишуть в Ухвалі Другої колегії про норму частини третьої ст. 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» (далі Закону) і судді колегії посилаються на норму статті 37 Закону і §56 що буцім то сенат повинен вирішувати клопотання яке направлене на сприяння Конституційному Суду України забезпечити верховенства Конституції</p>

			<p>України , а Другий сенат Конституційного Суду України також прописав в Ухвалі № 36-у(II)/2023 цей же §56 і також штучно обмежив свої повноваження до повноважень колегії (а не повноважень сенату КСУ) і навіть не згадав і про клопотання направлене на сприяння КСУ забезпечити верховенства Конституції України і звичайно і не згадав лихим добрим словом про норму ст. 89 Закону. Уявіть сапер навіть не поглянув на поле каже: «<i>Мін немає. Йдіть на піхом та їздить на танках. По цьому полю» ЖАХ!!!</i></p>
<p>Ананченко О.М., піддаючи сумніву зміст та обсяг законодавчого регулювання механізму перегляду судових рішень у касаційному порядку, твердить, що порушено його конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України. Проте автор клопотання не зазначив, у чому саме полягає порушення цього права внаслідок застосування оспорюваних приписів Кодексу. Крім того, з аналізу конституційної скарги вбачається, що Ананченко О.М. не вказав причиново-наслідкового зв'язку між змістом оспорюваних приписів Кодексу щодо меж розгляду справи судом касаційної інстанції та порушенням його конституційного права на судовий захист. Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не навів жодних аргументів на підтвердження того, що його конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, порушено безпосередньо</p>	<p>Прошу дивитись сторінку 27 конституційної скарги: Увага! Знову прошу єдиний державний орган конституційної юрисдикції не плутати. Я зазначаю, що Верховним Судом була витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПК України у спосіб, що не відповідає Конституції України. Зокрема стаття 19 Конституції України надає Верховному Суду повноваження надані статтею 376 ЦПК України перевіряти яким чином були витлумачені норми законів України (не Конституції України, а законів України), зокрема, я зазначав у касаційній скарзі , що норма частини першої статті 277 ЦК України була витлумачена у спосіб, що не відповідає нормам 3,8,19, 32, 124, 129, 129-1 Конституції України Таким чином, Верховному Суду і нормою статті 400 ЦПК України, і нормою першого речення частини другої статті 376 ЦПК України (яка не визнана неконституційною) БУЛИ НАДАНИ ПОВНОВАЖЕННЯ ПЕРЕВІРЯТИ ТЛУМАЧЕННЯ СУДОМ АПЕЛЯЦІЙНОЇ</p>	<p>Ананченко не піддавав сумніву зміст законодавчого регулювання механізму перегляду судових рішень у касаційному порядку Суб'єкт права на конституційну скаргу акцентував увагу органу конституційної юрисдикції на наступне: Верховний Суд прописав у судовому рішенні що до його повноважень не належить тлумачення норм законів України і при цьому відмовився виправляти описки у судовому рішенні та вилучати недостовірну інформацію. Таким чином Верховний Суд розтлумачив норму частини першої статті 400 ЦПК України у спосіб, що не відповідає Конституції України АУ АУ судді КСУ як це розуміти??? Тобто судді Верховного Суду законодавчо вирішують і прописують у судовому рішенні свої механізми скасування норм законів??? І Ви легалізуєте таке право суддям Верховного</p>	<p>Мовою прецеденту Європейського суду з прав людини п. 39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії: Верховний Суд став джерелом правової невизначеності. П. 39: <i>Практика, яка була розвинена в рамках вищої судової влади країни, як така, суперечить принципу правової визначеності. Принцип правової визначеності, який має на увазі у всіх статтях Конвенції, є одним з основних елементів верховенства права (див., Varanowski Poland, no. 28358/95, § 56, ECHR 2000-III). Замість виконання своєї функції та затвердження тлумачення, яке мали слідувати нижчестоящі суди, сам Верховний суд касації став джерелом правової невизначеності, тим самим підриваючи довіру суспільства до судової системи.</i> За версією п'яти суддів Конституційного Суду України можна залишати навіки вічні спор який виник у системі судоустрою України щодо конституційності норми закону між нормами частини першої статті 400 та нормою частини другої статті 376 ЦПК України і нехай і далі у</p>

<p>приписами частини першої статті 400 Кодексу. Із наведеного випливає, що Ананченко О.М. не обґрунтував тверджень щодо неконституційності приписів частини першої статті 400 Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“. Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України</p>	<p>ІНСТАНЦІЇ НОРМИ ЗАКОНІВ УКРАЇНИ. ТОБТО ВЕРХОВНИЙ СУД ВИТЛУМАЧИВ НОРМУ ЧАСТИНИ ПЕРШОЇ СТАТТІ 400 ЦПК УКРАЇНИ У СПОСІБ ЯКИЙ НЕ ВІДПОВІДАЄ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ (ЗОКРЕМА НОРМИ СТАТТІ 19 КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ) Стаття 92 Конституції України визначає що ВИКЛЮЧНО ЗАКОНАМИ законом, а не хибними думками суддів здійснюється судочинство</p>	<p>Суду право суддям а не Верховній Раді України вносити зміни до процесуальних законів і вилучати норму частини другої статті 376 ЦПК України ??? Верховний Суд не тлумачить закони і КСУ також не тлумачить ХАЙ ЖИВЕ ПРАВОВА АНАРХІЯ АМІНЬ прописано в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(ІІ)/2023 від 10.05.2023</p>	<p>системі судоустрою України панує правова анархія яка дозволяє судам першої та апеляційної інстанції на свій розсуд тлумачити норми законів, а Верховний Суд не буде перевіряти законні аргументи викладені у касаційній скарзі про порушення норм матеріального права – <i>Із наведеного випливає, що Ананченко О.М. не обґрунтував тверджень щодо неконституційності приписів частини першої статті 400 Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.</i></p>
<p>Із наведеного випливає, що Ананченко О.М. не обґрунтував тверджень щодо неконституційності приписів частини першої статті 400 Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“. Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151і, 153 Конституції України, на підставі статей 7,32,36, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України</p> <p>ухвалив: 1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега</p>	<p>Сторінка 28 конституційної скарги 8. КЛОПОТАННЯ Про здійснення єдиним органом конституційної юрисдикції судового контролю щодо виконання суддями Верховного Суду які під Іменем України ухвалили Постанову Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року - виконання суддями Рішень Конституційного Суду України № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004 та клопотання про реагування єдиним органом конституційної юрисдикції про вжиття заходів щодо забезпечення дії верховенства норми та дію статті 126 Конституції України якою (зазначеною нормою вищої юридичної сили) гарантовано незалежність суддів і забезпечується заборона впливу на суддю у будь-який спосіб на 10 /десяти/аркушах 9. Клопотання Про застосування Конституційним Судом України норми частини</p>	<p>мій інтерес громадянина України сприяти єдиному органу конституційної юрисдикції у забезпеченні верховенства Конституції України реагувати на припинення дії принципу верховенства права у системі судоустрою України, реагувати, що Верховний Суд не тільки став джерелом правової невизначеності, а й не виконує свою основну функцію прописаною нормою ч.1 ст. 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» такий інтерес відповідає критеріям законного інтересу прописаному в пункті 1 резолютивної частини рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та підлягає судовому захисту.</p>	<p>А як же бути з нормами статей 1, 2, 3, 17 Закону України «Про Конституційний Суд України»??? Чому цих норм нема в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(ІІ)/2023 І Це ви судді КСУ повинні собі поставити такі питання а не я Саме на Вас покладено забезпечувати верховенство Конституції України, Вам сприяють , а ВИ???</p>

<p>Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ - неприйнятність конституційної скарги.</p>	<p>третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» та щодо формування конституційної доктрини. На 4 /чотирьох/ аркушах</p>		
--	--	--	--

Прошу дивитись додаток № .. дана таблиця в альбомному форматі

На виконання пункту 4 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» зазначаю:
опис перебігу розгляду відповідної справи в судах

20 квітня 2021 року у Конституційному Суді України була Зареєстрована конституційна скарга в якій (конституційній скарзі) у суровій відповідності до норми частини першої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України було заявлено два окремих і самостійних письмових клопотання, а саме:

А. зазначене у назві конституційної скарги і в прохальній частині:

- Письмове клопотання

щодо перевірки частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на відповідність Конституції України на відповідність нормам Конституції України: статтям 3, 8, 9, 19, 22, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147, статті 150, статті 151-2 Конституції України, яка (норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України) була витлумачена у спосіб, що не відповідає Конституції України та застосована в остаточному судовому рішенні - у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року.

Б. З одночасним поданням у даній конституційній скарзі письмового клопотання до Конституційного Суду України (у тому разі, якщо Конституційний Суд України, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнає частину першу статті 400 Цивільного процесуального кодексу України такою, що відповідає Конституції України) – про перевірку Конституційним Судом України способу, яким було здійснено витлумачення Верховним Судом норми частини першої статті 400 Цивільного кодексу України з врахуванням приведених суб'єктом права на конституційну скаргу аргументів і доводів, які доказують, що Верховний Суд України в остаточному судовому рішенні, ухваленому Іменем України у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року витлумачив норму частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України у спосіб, що не відповідає нормам статті 3, статті 8, статті 9, статті 19, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147. Статті 150, статті 151-2 Конституції України з подальшим зазначенням у порядку частини

третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» такого висновку в резолютивній частині рішення Конституційного Суду України та формування за наслідками розгляду

Далі викладаю розвиток подій у вигляді ТАБЛИЦІ

Таблиця на виконання пункту 4 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України з посилання на внутрішній опис матеріалів справи № 3-65/2021(154/21) - опис перебігу розгляду відповідної справи в судах.

Дата Реєстраційний №	Назва документа	Короткий зміст	Посилання на внутрішній опис справи № 3-65/2021(154/21) та додатки
А	Б	В	Г
20.04.2021 18/154	Конституційна скарга Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України з додатками	Заявлене друге самостійне письмове клопотання про застосування частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» Про перевірку КСУ на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні (Постанові ВС) застосовано норму ч.1 ст. 400 ЦПК України Заявлено клопотання здійснити судовий контроль за виконанням рішень КСУ № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004 Заявлені інші клопотання	1-85 том перший
21.04.2022 1/967	Інформаційна довідка	Щодо відповідності конституційної скарги вимогам Закону пропонувано передати скаргу для розподілу між суддями КСУ	86-88 том перший
28.04.2022 1/1024	Попередній висновок на конституційну скаргу Ананченка Олега Миколайовича	В пункті 2.2.1 цитується висновок із остаточного судового рішення Детально дивитись окремо у додатку ... Цитую ...: Наявні підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі іа цією конституційною скаргою.	89-97 том перший
25.04.2021	Ухвала Великої палати КСУ № 34-у/2021 про подовження строку постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату КСУ ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича (дали просто зазначення № Ухвали Великої палати КСУ	про подовження строку постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату КСУ ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича. *Примітка. далі при зазначенні Ухвал Великої палати буде зазначено лише номер Ухвали Великої палати КСУ (аналогічного змісту лише з різницею зазначення строку на продовження строку. ** остання Ухвала Великої палати КСУ у даній справі за № 491-у/2022 буде зазначена Більш детальніше.	99-100 том перший

А	Б	В	Г
17.06.2021	Ухвала № 59-у/2021	
15.07.2021	Ухвала №9 7-у/2021	
25.08.2021 18/1818	Заява Ананченка з додатками	Повідомлення Про розвиток подій та про прийняті юридично значимі рішення	108-161 том 1 Заява про виправлення описок Ухвала ВС від 29.07.2021 Про відмову у виправленні описок
31.08.2021	Ухвала № 118-у/2021	164-165 том 1
28.09.2021 18/1999	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича	Про виконання обов'язку повідомляти КСУ про розвиток подій та прийняті юридично значимі рішення з викладенням правової позиції	168-189 том 1 Копія Ухвали Великої палати ВС від 01.09.2021 Копія Ухвали ВС від 31.08.2021
30.09.2021	Ухвала № 172-у/2021		190-191 том 1
11.11.2021	Ухвала № 234-у/2021		194-195
15.11.2021 18/2316	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича	Повідомлення про розвиток подій з 20 вересня до 12 грудня 2021 року про зміну номеру контактного телефону	196-209 Ухвала ВС від 21.10.2021 Таблиця витяг із судових рішень які показують правову невизначеність у системі судоустрою України
23.11.2021 18/2326 18/2453	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича		220-226
30.11.2021 18/2558	Лист відповіді Ананченка Олега Миколайовича до Секретаріату КСУ	Щодо зазначення які саме документи справи № 591/6024/17 необхідно витребувати із суду та з інших питань правова позиція щодо об'єднання справ з іншою справою. справою щодо перевірки КСУ конституційності (у тому числі перевірити спосіб в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма ст. 269 ЦПК України)	227-250 Витяг із Єдиного державного реєстру судових рішень рішення № 761/40251/20
14.12.2021	Ухвала № 299-у/2021	Том 2 аркуш 3-4
18.01.2022	Ухвала № 24-у/2022	10-11
17.02.2022	Ухвала № 105-у/2022	14-15
05.04.2022	Ухвала № 212-у/2022	...	17-18
17.05.2022	Ухвала № 251-у/2022	20-21
16.06.2022	Ухвала № 322-у/2022	24-25
14.07.2022	Ухвала № 379-у/2022	28-29
04.08.2022	Ухвала № 342-у/2022	32-33
06.09.2022	Ухвала № 491-у/2022	Резолютивна частина буде цитуватися далі	36-37
21.09.2022 Без №	Акт передання оригіналу справи від Управління забезпечення засідань Суду до патронатної служби судді Конституційного Суду України Лемака В.В.	Копія даного Акту я не і у мене маю виникає питання: «Чому не виконана Ухвала Великої палати КСУ № 491-у/2022 від 06.09.2022? Чому розглядали у Другій, а не у Третій колегії Другого сенату»	38

А	Б	В	Г
19.10.2022 Відсутня На сайті КСУ	Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату КСУ № 150-2(П)/2022 від 19.10.2022	про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України детальніше окремо примітка № ...	39-41 том другий
21.09.2022 18/768	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича	Клопотання про сприяння суб'єктом права на конституційну скаргу КСУ у поновленні дії принципу верховенства права	42-53 том 2
20.10.2022 18/878	Заява Ананченка Олега Миколайовича	Про реалізацію права на подання клопотання до прийняття Другим сенатом КСУ фінальної Ухвали Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження викладено чотири правові позиції у тому числі що потреба реагування КСУ на те, що ВС не виконує конституційний обов'язок забезпечувати сталість і єдності судової практики	60-67
24.10.2022 18/892	Лист Ананченка Олега Миколайовича	24.10.2022 Лист Ананченка Олега Миколайовича Доводи про втручання судової влади у діяльність законодавчої Про невиконання рішень КСУ суддям ВС долучення представників органів державної влади посилання на практику ЄСПЛ	68-76 примітка **** Аналогічні листи...
28.12.2022 18/1217	Заява Ананченка	Заява Ананченка Олега Миколайовича повідомлення про зміну місця перебування Про використання права доводити до КСУ свою позицію та надання відповідей на можливі запитання суддів Другого сенату КСУ	96-112
24.01.2023 21/228	Лист секретаря Другої колегії суддів Другого сенату КСУ В. Лемака		139 том 2
2023 01 12 18/68	Звернення Ананченка Олега Миколайовича	Про готовність приїхати на засідання сенату КСУ про наявну можливість підписувати документи електронними цифровими підписами	150-153
27.01.203 18/137	Звернення Ананченка Олега Миколайовича	Коротке звернення до РНБО, Уповноваженого ВРУ з прав людини до КСУ про привертання уваги до загрози національній безпеці щодо припинення дії принципу верховенства права, узурпації влади,,	154-170

А	Б	В	Г
02.02.2023 18/195	Заява Ананченка Олега Миколайовича	Про сприяння КСУ у здійсненні діяльності на засадах прописаних у нормі ст. 147 Конституції України за наданням відповіді на можливі запитання суддів Другого сенату КСУ та з проханням прописати доводи суб'єкта права на конституційну скаргу в описовій частині Ухвали Другого сенату КСУ про врахування практики ЄСПЛ (Саффі проти Італії п.63- виконання рішення суду є невід'ємною частиною судового розгляду -виконання рішень КСУ № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004)	171-183
06.02.2023 18/204	Звернення Ананченка Олега Миколайовича до ВРП (копія для КСУ)	З метою сприяння органам державної влади у поновленні дії принципу верховенства права в Україні про вжиття заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя і незалежності суддів	184-198
А	Б	В	Г
13.02.2023 18/256	Тези Ананченка Олега Миколайовича	З наданням доказів про те, що судді довільно і по різному тлумачать норми законів (у минулому, тепер і мають намір при не реагуванні з боку держави і тому числі з боку КСУ робити це і далі)	199-241
20.03.2023 18/470	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича	Про підтвердження раніше поданих клопотань про розвиток подій при використанні надзвичайного правового захисту	242-247
20.03.2023 18/471	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича	Про підтвердження раніше заявлених клопотань з повідомленням про розвиток подій з надання відповіді із Вищої ради правосуддя	248-254 Відповідь із Вищої ради правосуддя від 03.03.2023 за № 1513/0/9-23
10.05.2023	Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023	про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України	255-256
	Окрема думка судді Конституційного Суду України Первомайського Олега	Не згода з Ухвалою Другого сенату КСУ № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023	

Скорочення застосовані у Таблиці

КСУ - Конституційний Суд України; ВС - Верховний Суд; Постанова, Ухвала – судові рішення Верховного Суду по справі № 591/6024; Велика палата ВС – Велика палат Верховного Суду; ЄСПЛ – Європейський суд з прав людини

Надалі в контексті виконання пункту четвертого частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» з акцентуванням щодо реалізації свого конституційного права, прописаного у нормі пункту 3 частини першої статті 129 Конституції України – в контексті сподівання, що хоч на цей раз буде і застосована і витлумачений пункт третій частини першої статті 129 Конституції України як прописано чорним по білому : **«3) змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості»** - надалі я викладаю у формі таблиці свої докази (підстави для звільнення від доказування) задля доведення їх переконливості.

Сподіваюсь, що спосіб в який я буду реалізовувати конституційне право, прописане у пункті 3 частини першої статті 129 Основного Закону держави не буде оспорюватись посадовими особами Конституційного Суду України у формі оригінального і частіше не відповідного способу з боку посадових осіб єдиного органу конституційної юрисдикції і саме тому я викладаю це у формі горизонтального мислення у формі ТАБЛИЦІ - ТАБЛИЦЯ , яка показує як по справі 3-65/2021(154/21було враховані доводи які були зазначені і в конституційній скарзі, і подальших заявах і клопотаннях (дивитись вище приведену Таблицю щодо перебігу розгляду даної справи) - **ТАБЛИЦЯ , яка показує як по справі № 3-65/2021(154/21було враховані доводи які були зазначені і в конституційній скарзі, і подальших заявах та клопотаннях (дивитись вище приведену Таблицю щодо перебігу розгляду даної справи)**

№	Що було не тільки процитовано, а ще аргументовано суб'єктом права на конституційну скаргу у конституційній скарзі і в наступних заявах, клопотаннях	Зазначення про включення до тексту документів КСУ (Актів КСУ) зазначених у рядку «Б» таблиці з цитуванням клопотань, доводів, аргументів	Посилання суб'єкта права на конституційну скаргу у чому полягає невідповідність Конституції України ігнорування (не зазначення, або викривлення суті аргументації (доведеності) суб'єкта права на конституційну скаргу	Примітка
А	Б	В	Г	
1	Письмове клопотання про перевірку КСУ -перевірки частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на відповідність Конституції України на відповідність нормам Конституції України ...	У попередньому висновку (абзац.. сторінки ..		
2	про перевірку Конституційним Судом України способу, яким було здійснено витлумачення Верховним Судом норми частини першої статті 400 Цивільного кодексу України з врахуванням приведених суб'єктом права на конституційну скаргу аргументів і доводів..	У попередньому висновку (абзац..) В Ухвалі Другої колегії Другого сенату КСУ № 150-2)П/2022 від 19.10.2022 (абзац..)	У фінальному Акті КСУ в Ухвалі Другого сенату КСУ № 36-уП/2023 від 10.05.2023 року нема жодного слова і на дане клопотання і на норму частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»	

А	Б	В	Г	
3	Клопотання Про застосування Конституційним Судом України норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» та щодо формування конституційної доктрини. На 4 /чотирьох/ аркушах	В Ухвалі Другої колегії Другого сенату КСУ № 150-2)П/2022 від 19.10.2022 (абзац..	І не могло бути згадування бо в Ухвалі Другої колегії Другого сенату КСУ було зазначено що застосування норми ч.3 ст. 89 Закону «Про Конституційний Суд України» не може бути розглянуто бо це не входить до повноважень Другої колегії суддів Другого сенату КСУ, а Ухвалі Другого сенату КСУ №36-у(П)/2023 від 10.05 2023 на засіданні сенат керувався нормою § 56 Регламенту КСУ (який визначає повноваження колегії а НЕ Сенату	
	. КЛОПОТАННЯ Про здійснення єдиним органом конституційної юрисдикції судового контролю щодо виконання судьями Верховного Суду про виконання судьями Рішень Конституційного Суду України № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004	Ані жодного слова про здійснення судового контролю за виконанням жодного рішення КСУ у тому числі рішень № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004 В жодному документі КСУ включно з Актами КСУ і фінальним Атом Ухвалі № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023		
	клопотання про реагування єдиним органом конституційної юрисдикції про вжиття заходів щодо забезпечення дії верховенства норми та дію статті 126 Конституції України якою (зазначеною нормою вищої юридичної сили) гарантовано незалежність суддів і забезпечується заборона впливу на суддю у будь-який спосіб	Жодного слова і відповідно жодного реагування як у системі судоустрою України не була захищена честь і гідність судді Зарічного районного суду м. Суми на три запит якої через 48 днів прокуратура Сумської області дала відповідь в якій містились недостовірні відомості		
	Клопотання Про застосування Конституційним Судом України норми частини першої статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» та процедури ad.hoc на 3 /трьох/ аркушах	У відповіді керівника Секретаріату КСУ за № 004-015 18/2827 від 01.09.2021 року прописано: <u>Суддя-доповідач у справі</u> вивчає порушені у зверненні питання і готує матеріали на розгляд Колегії, Сенату, Великої палати, у тому числі за потреби дає доручення відповідним підрозділам Секретаріату щодо підготовки аналітичних, довідкових, інформаційних та інших матеріалів з питань конституційного провадження. <u>Таким чином, подальшу роботу з' конституційними скаргами, що перебувають на розгляді Суду, працівники Секретаріату здійснюють виключно за дорученням судді-доповідача у справі</u>	Розгляд Конституційної скарги потребував дослівно із норми частини першої ст. 68 Закону України « Про Конституційний Суд України »: « Якщо під час розгляду Сенатом справи виникає необхідність в тлумаченні Конституції України або якщо вирішення питання, яке розглядає Сенат, може спричинити несумісність із юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо, Сенат може в будь-який час до постановлення свого рішення відмовитися від розгляду справи на розсуд Великої палати. Увага! на жодній заяві (клопотанні) суб'єкта права на конституційну скаргу немає будь-якої візи судді доповідача, що може свідчати що ніхто не читав заяви Ананченка після 28.04.2021	

А	Б	В	Г	
	Клопотання про приєднання до матеріалів справи судових рішень ВС які (судові рішення були прийняті після реєстрації конституційної скарги і після складання попереднього висновку Та клопотання про змінення попереднього висновку з урахуванням розвитку подій, прийнятих юридично значимих рішень і доводів суб'єкта права на конституційну скаргу	Ані жодного слова про прийняті після реєстрації судові рішення включно з тими в яких стверджується що пропис в остаточному судовому рішенні у Постанові ВС - пропис про те що ВС не тлумачить норми законів не є опискою та є достовірною інформацією Про ці рішення зовсім не згадується	Як зазначено вище жодної резолюції судді доповідача при тому, що суддя доповідач був змінений у незрозумілий і не показаний (не у відкритий спосіб) для мене спосіб, що є вже порушенням пункту 1 статті 6 Конвенції (право на суд створений законом, а не самодіяльністю. Всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06.09.2022 року самостійно забирати справу від Трьогої колегії Другого сенату Конституційного Суду України до Другої колегії цього сенату. Жодного юридичного значимого рішення прийнятого після реєстрації конституційної скарги не долучено.	
	Клопотання про приєднання надання відповідей на можливі запитання суддів Другого сенату КСУ	Детально дивитись у Заявах Ананченко вх.18/1217 від 28.12.2022 Та 18/195 від 02.02.2023, зокрема про виконання вимог п. 6 ч.2 ст. 55 Закону	Я писав, що я маю інтерес який відповідає критеріям законного, а відтак такий мій інтерес сприяти КСУ забезпечувати верховенства Конституції України і відновити дію принципу верховенства права у системі судоустрою України підлягає згідно рішення КСУ № 18-рп/2004 -підлягає судовому захисту.	
	Клопотання про виклик на засідання Другого сенату КСУ та готовність приїхати на засідання сенату КСУ	Всі витрати на приїзд я брав на себе.		
	Клопотання про врахування практики ЄСПЛ в контексті Порушення у системі судоустрою України основного елементу принципу верховенства права – основного елементу правової визначеності що впливає на довіру суспільства до судової влади	Голослівні посилання у документах (Актах) КСУ про те, що я нібито якусь непотрібну практику цитував при тому не зазначено яка це недоцільна практика ЄСПЛ була зазначена у конституційній скарзі та доданих матеріалах у тому числі про розвиток подій та про прийняті юридично значимі рішення.	П. 63 рішення ЄСПЛ Саффі проти Італії: <i>«У будь-якому разі Суд нагадує, що право на звернення до суду було б ілюзорним, якби національна правова система Договірної Сторони дозволяла, щоб остаточне, обов'язкове для виконання судові рішення залишалось невиконаним на шкоду одній зі сторін... Отже, виконання рішення, винесеного будь-яким судом, має розглядатись як невід'ємна частина "судового процесу" для цілей статті 6. Тобто виконання рішення КСУ № 18-рп/2004 є невід'ємною частиною судового розгляду, але не для суддів КСУ які не виконують свої ж рішення. Наслідки втрата територіальної цілості держави.</i>	

У підсумку Другим сенатом Конституційного Суду України 10 травня 2023 року було розглянуте лише перше письмове клопотання за наслідками розгляду якого було прийнята Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 і в резолютивній частині було прописано – цитую: «1. **Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за**

конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною

Звертаю увагу Конституційного Суду України, що двом засіданням Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) передувало 19 жовтня 2022 року засідання Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України на якому прийнята Ухвала № 150-2(II)/2022 якою – цитую резолютивну частину цієї Ухвали:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Передати конституційну скаргу на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі. 19 жовтня 2022 року на засіданні Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України в абзаці першому пункту 2.2 даної Ухвали - № 150-2(II)/2022 прописано – цитую: *Автор клопотання також стверджує, що в остаточному судовому рішенні у його справі Верховний Суд застосував приписи частини першої статті 400 Кодексу, витлумачивши їх у спосіб, що не відповідає Конституції України. Ананченко О.М. порушує перед Конституційним Судом України питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“.*

І далі наступні абзаци пункту 2.2. даної Ухвали – цитую: *«Згідно з частиною другою статті 37 Закону України „Про Конституційний Суд України“ до повноважень колегії суддів Конституційного Суду України належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі, зокрема, за конституційною скаргою. За частиною третьою статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“ якщо Конституційний Суд України, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд України вказує на це у резолютивній частині рішення.*

Отже, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України констатує, що вона не має повноважень розв'язувати порушене Ананченком О.М. у конституційній скарзі питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“, оскільки розв'язання таких питань належить до компетенції сенату Конституційного Суду України або Великої палати Конституційного Суду України під час розгляду справи за конституційною скаргою.

Зауважую увагу Конституційного Суду України, що: Ухвала Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України від 19.10.2022 року за 3 150-2(II) не оприлюднена на сайті Конституційного Суду України і до суб'єкта права на конституційну скаргу дана Ухвала була направлена лише 30 травня 2023 року. Додаю заяву клопотання про оприлюднення Акту Суду.

Прийняття Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19.10.2022 року передували прийняття 06 вересня 2022 року Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022

Про подовження строку постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України

В даній Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 прописано:

А.

Про перебіг розгляду справи № 3-65/2021(154/21)

Цитую із Ухвали Великої палати Конституційного Суду України:

Велика палата Конституційного Суду України ухвалами від 25 травня 2021 року № 34-у/2021 подовжила до 25 червня 2021 року, від 17 червня 2021 року № 59-у/2021 подовжила до 17 липня 2021 року, від 15 липня 2021 року № 97-у/2021 подовжила до 31 серпня 2021 року, від 31 серпня 2021 року № 118-у/2021 подовжила до 30 вересня 2021 року, від 30 вересня 2021 року № 172-у/2021 подовжила до 28 жовтня 2021 року, від 11 листопада 2021 року № 234-у/2021 подовжила до 14 грудня 2021 року, від 14 грудня 2021 року № 299-у/2021 подовжила до 20 січня 2022 року, від 18 січня 2022 року № 24-у/2022 подовжила до 18 лютого 2022 року, від 17 лютого 2022 року № 105-у/2022 подовжила до 22 березня 2022 року, від 5 квітня 2022 року № 212-у/2022 подовжила до 19 травня 2022 року, від 17 травня 2022 року № 251-у/2022 подовжила до 16 червня 2022 року, ВІД 16 червня 2022 року № 322-у/2022 подовжила до 14 липня 2022 року, ВІД 14 липня 2022 року № 379-у/2022 подовжила до 12 серпня 2022 року, від 4 серпня 2022 року № 432-у/2022 подовжила до 9 вересня 2022 року строк постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України.

Б.

В резолютивній частині Ухвали Великої палати Конституційного Суду України прописано – звертаю Увагу на наступне, що Велика палата Конституційного Суду України Ухвалила подовжити розгляд справи не Другої колегії Другого сенату, а Третьої колегії Другого сенату – цитую резолютивну частину Ухвали № 491-у/2022:

подовжити до 6 жовтня 2022 року строк постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України.

Мені не зрозуміло, чому:

- 1) Конституційну скаргу розглядала Друга (а не Третя) колегія Другого сенату Конституційного Суду України
- 2) Чому було пропущений строк на прийняття Ухвали перевищив строк зазначений у нормі частини четвертої статті 61 Закону України «Про Конституційний Суд України»? Чому після 06 жовтня 2022 року не було подовжено строк постановлення Третьою колегією Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у

справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України.?

- 3) На яких правових підставах у порушенні і статті 86 і статті 61 Закону України «Про Конституційний Суд України» не було виконана Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-2/2022 від 06.09.2022 року
- 4) Чому нема окремої думки судді якщо Ухвала приймалася неодностайно.

На виконання пункту 5 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» у даній конституційній скарзі зазначаю: конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України;

Друкування статей: 3; 5; 6; 8; 9; 19; 22; частині четвертій статті 32; статті 55; пункту 1 та пункту 14 частини першої статті 92; частині другій, третій статті 124; частині першій пункти; 1, 3, 6, 7, 9 частини другої статті 129; статті 147, пункту третьому частини першої статті 150, статті 151-2, 152, 153 Конституції України.

Друкування тексту нормативно-правового акту із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;

Зазначення повного найменування частини, статті нормативного правового акту і текст	Номер Нормативно Правового акту	Дата Ухвалення	джерела офіційного видання акта
1	2	3	4
Стаття 3 Конституції України: <i>Людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави.</i>	254к/96-ВР	28.06.1996	(Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141)
Стаття 8 Конституції України: <i>В Україні визнається і діє принцип верховенства права. Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй. Норми Конституції України є нормами прямої дії. Звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується</i>	254к/96-ВР	28.06.1996	(Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141)

1	2	3	4
<p>Стаття 5 Конституції України: Україна є республікою. Носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є народ. Народ здійснює владу безпосередньо і через органи державної влади та органи місцевого самоврядування.</p> <p>{Офіційне тлумачення положення частини другої статті 5 див. в Рішеннях Конституційного Суду № 6-рп/2005 від 05.10.2005, № 6-рп/2008 від 16.04.2008}</p> <p>Право визначати і змінювати конституційний лад в Україні належить виключно народові і не може бути узурповане державою, її органами або посадовими особами.</p> <p>{Офіційне тлумачення положення частини третьої статті 5 див. в Рішеннях Конституційного Суду № 6-рп/2005 від 05.10.2005, № 6-рп/2008 від 16.04.2008}</p> <p>Ніхто не може узурпувати державну владу.</p> <p>{Офіційне тлумачення положення частини четвертої статті 5 див. в Рішенні Конституційного Суду № 6-рп/2005 від 05.10.2005}</p>	254к/96-ВР	28.06.1996	(Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141)
<p>Стаття 6 Конституції України: Державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову.</p> <p>Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України.</p>			
<p>Частина перша Стаття 9 Конституції України: <i>Чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України</i></p>	254к/96-ВР	28.06.1996	(Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141)
<p>Стаття 19 Конституції України: <i>Правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.</i> <i>Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України</i></p>	254к/96-ВР	28.06.1996	(Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141)
<p>Стаття 22 Конституції України: Права і свободи людини і громадянина, закріплені цією Конституцією, не є вичерпними. Конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані. При прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод</p>	254к/96-ВР	28.06.1996	(Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141)

1	2	3	4
<p>Частина четверта статті 32 Конституції України. <i>Кожному гарантується судовий захист права спростувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї та права вимагати вилучення будь-якої інформації, а також право на відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої збиранням, зберіганням, використанням та поширенням такої недостовірної інформації.</i></p>	254к/96-ВР	28.06.1996	(Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141)
<p>Стаття 55 Конституції України: Права і свободи людини і громадянина захищаються судом. {Офіційне тлумачення частини першої статті 55 див. в Рішенні Конституційного Суду № 9-зп від 25.12.97} Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб. {Офіційне тлумачення частини другої статті 55 див. в Рішеннях Конституційного Суду № 6-зп від 25.11.97, № 19-рп/2011 від 14.12.2011} Кожен має право звертатися за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Кожному гарантується право звернутись із конституційною скаргою до Конституційного Суду України з підстав, установлених цією Конституцією, та у порядку, визначеному законом. {Статтю 55 доповнено новою частиною згідно із Законом № 1401-VIII від 02.06.2016} Кожен має право після використання всіх національних засобів юридичного захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна. {Частина п'ята статті 55 із змінами, внесеними згідно із Законом № 1401-VIII від 02.06.2016} Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.</p>	254к/96-ВР	28.06.1996	(Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141)
<p>Пункти: 1;14 частини першої статті 92 Конституції України Виключно законами України визначаються: <i>1) права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод; основні обов'язки громадянина...</i> <i>14) судоустрій, судочинство, статус суддів; засади судової експертизи; організація і діяльність прокуратури, нотаріату, органів досудового розслідування, органів і установ виконання покарань; порядок виконання судових рішень; засади організації та діяльності адвокатури;</i> <i>{Пункт 14 частини першої статті 92 в редакції Закону № 1401-VIII від 02.06.2016}</i></p>	254к/96-ВР	28.06.1996	Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141)

1	2	3	4
<p>Частина перша, друга, третя Стаття 124 Конституції України: Правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також призначення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір та будь-яке кримінальне обвинувачення. У передбачених законом випадках суди розглядають також інші справи</p>	1401-VIII	02.06.2016	(Відомості Верховної Ради (ВВР), 2016, № 28, ст.532)
<p>Частина перша статті 129 Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права. Пункти 1-3, 8 частини другої Стаття 129 Конституції України : 1) рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; 3) змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; 6) гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами 7) розумні строки розгляду справи судом; ...8)забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення 9) обов'язковість судового рішення.</p>	1401-VIII	02.06.2016	(Відомості Верховної Ради (ВВР), 2016, № 28, ст.532)
<p>Стаття 147 Конституції України: Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та у передбачених цією Конституцією випадках інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до цієї Конституції. Діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків. {Стаття 147 в редакції Закону № 1401-VIII від 02.06.2016}</p>	1401-VIII	02.06.2016	(Відомості Верховної Ради (ВВР), 2016, № 28, ст.532)
<p>Пункт третій частини першої статті 150 Конституції України: До повноважень Конституційного Суду України належить: ... 3) здійснення інших повноважень, передбачених Конституцією України. {Частина першу статті 150 доповнено пунктом 3 згідно із Законом № 1401-VIII від 02.06.2016}</p>	1401-VIII	02.06.2016	(Відомості Верховної Ради (ВВР), 2016, № 28, ст.532)
<p>Стаття 151-2 Конституції України: Рішення та висновки, ухвалені Конституційним Судом України, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені. {Конституцію доповнено статтею 151-2 згідно із Законом № 1401-VIII від 02.06.2016}</p>	1401-VIII	02.06.2016	(Відомості Верховної Ради (ВВР), 2016, № 28, ст.532)

1	2	3	4
<p>Стаття 153 Конституції України: Стаття 153. Порядок організації та діяльності Конституційного Суду України, статус суддів Суду, підстави і порядок звернення до Суду, процедура розгляду ним справ і виконання рішень Суду визначаються Конституцією України та законом.</p>			
<p>Перший пункт резолютивної частини Рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року: 1. Поняття “охоронюваний законом інтерес”, що вживається в частині першій статті 4 Цивільного процесуального кодексу України та інших законах України у логічно-смісловому зв'язку з поняттям “права”, треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об'єктивного і прямо не опосередкований у суб'єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.</p>	<p>Рішення Конституційного Суду України №18-Рп/2004</p>	<p>01.12.2004</p>	<p>https://ccu.gov.ua/docs/511</p>
<p>Стаття 22: Конституції України: Права і свободи людини і громадянина, закріплені цією Конституцією, не є вичерпними. Конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані. При прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод</p>			<p>Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141)</p>
<p>Пункт шостий частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»: «У конституційній скарзі зазначаються: ..., 6) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.</p>	<p>№ 2136-VIII -</p>	<p>13.07.2017</p>	<p>(Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 35, ст.376)</p>
<p>Стаття 1 Закону України «Про Конституційний Суд України» Статус Конституційного Суду України 1. Конституційний Суд України (далі - Конституційний Суд або Суд) є органом конституційної юрисдикції, який забезпечує верховенство Конституції України, вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та у передбачених Конституцією України випадках інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до Конституції України.</p>	<p>№ 2136-VIII -</p>	<p>13.07.2017</p>	<p>(Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 35, ст.376)</p>

1	2	3	4
<p>Стаття 2 Закону України «Про Конституційний Суд України» Засади діяльності Суду</p> <p>1. Конституційний Суд здійснює свою діяльність на засадах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.</p>	№ 2136-VIII -	13.07.2017	(Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 35, ст.376)
<p>Стаття 3 Закону України «Про Конституційний Суд України» Нормативна основа діяльності Суду</p> <p>1. Суд діє відповідно до повноважень, визначених Конституцією України.</p> <p>Порядок організації і діяльності Суду, порядок конституційного провадження, процедуру розгляду справ та виконання рішень і висновків установлює цей Закон.</p> <p>2. Організацію внутрішньої роботи Суду та відповідні правила процедури розгляду ним справ установлює згідно з цим Законом Регламент Конституційного Суду України (далі - Регламент).</p> <p>3. Суд ухвалює інші акти, що регламентують організацію його роботи, відповідно до цього Закону та Регламенту.</p>	№ 2136-VIII -	13.07.2017	(Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 35, ст.376)
<p>Джерело: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_075#Text Пункт 63 рішення Європейського суду з прав людини Справа Саффі проти Італії: «...<i>У будь-якому разі Суд нагадує, що право на звернення до суду було б ілюзорним, якби національна правова система Договірної Сторони дозволяла, щоб остаточне, обов'язкове для виконання судового рішення залишалось невиконаним на шкоду одній зі сторін. ... Отже, виконання рішення, винесеного будь-яким судом, має розглядатись як невід'ємна частина "судового процесу" для цілей статті 6</i>»</p>			
<p>Пункт 39 рішення Європейського суду з прав людини Справа Беян проти Румунії</p> <p>Практика, яка була розвинена в рамках вищої судової влади країни, як така, суперечить принципу правової визначеності. Принцип правової визначеності, який маєтись на увазі у всіх статтях Конвенції, є одним з основних елементів верховенства права (див., Вагановскі Poland, no. 28358/95, § 56, ECHR 2000-III). Замість виконання своєї функції та затвердження тлумачення, яке мали слідувати нижчестоящі суди, сам Верховний суд касації став джерелом правової невизначеності, тим самим підриваючи довіру суспільства до судової системи.</p>			

На виконання пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» у даній конституційній зазначаю обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування

Прямо зараз і прямо на цій сторінці конституційної скарги ЗАЯВЛЯЮ КЛОПОТАННЯ ЩОДО ВРАХУВАННЯ НАЯВНОСТІ РЕАЛЬНОГО І ПОТЕНЦІЙНОГО КОНФЛІКТУ ІНТЕРЕСІВ У ПОСАДОВХ ОСІБ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ.

Виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів пов'язаний не стільки з конституційністю або неконституційністю норми пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України застосованої (норми закону) в остаточному судовому Акті Конституційного Суду України, а в більшому значенні **щодо перевірки на відповідність Конституції України способу в який в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України у конкретній справі за конституційною скаргою суб'єкта права на конституційну скаргу БУЛА ВИТЛУМАЧЕНА НОРМА ПУНКТУ 6 ЧАСТИНИ ДРУГОЇ СТАТТІ 55 ЗАКОНУ УКРАЇНИ «ПРО КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ»**

А відтак у посадових осіб Конституційного Суду України, а саме:

- 1) У суддів Другого сенату Конституційного Суду України підписи яких стоять в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2019 від 10.05. 2023
- 2) У Заступника керівника Правового департаменту - керівник управління опрацювання конституційних скарг - у називному відміннику Г. І. СКВОРЦОВА
- 3) старший консультант - - у називному відміннику Биченко О.Ю
- 4) заступник завідувача відділу попередніх висновків - - у називному відміннику Бухтіярова О.Є

Чиї підписи стоять у попередньому висновку дивитися том перший аркуш справи 89-97

Від себе ДУЖЕ прошу посадових осіб Конституційного Суду України не гратися словами та виразами подібними тим, що прописані на першому знизу абзаци на п'ятій сторінки попереднього висновку – цитую і як то кажуть НЕ ВІДНЯТИ НЕ ДОДАТИ: *«На сьогодні Ананченко О.М. не є учасником конституційного провадження, оскільки Суд не приймає рішення про відкриття конституційного провадження щодо його конституційної скарги, отже, заявляти клопотання про відвід суддям він не повноважний».*

Тобто якщо суддя якому завлено відвід не відкриває на сьогодні конституційне провадження і все Амінь, а завтра у тебе нема права заявляти відвід ОРИГІНАЛЬНО у силу своєї витриманості я утримуюсь від емоційних висловлювань – м'яко кажучи такі твердження у нижньому абзаци на п'яті сторінці Попереднього висновку Є: і аморальні, і не логічні, і не законні – вибачаюсь за м'якість свого висловлювання і не реалізацію права, гарантованого статтею 19 Загальної Декларації Прав Людини, виказати все що я думаю з цього приводу.

Стаття 1 Конституції України визнає статус держави України як – цитую: **«Україна є суверенна і незалежна, демократична, соціальна, правова держава.**

В контексті соціальна та демократична і правова держава статтею 3 Конституції України закріплено, що держава відповідає перед людиною за свою діяльність.

Отже чи можна визнати відповідальність держави за свою діяльність в Ухвалені Другим сенатом Конституційного Суду України Ухвали № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року в умовах коли:

Конституційний Суд України не виконав свого завдання забезпечувати верховенство Конституції України і після прийняття остаточного Акту судом конституційної юрисдикції легалізовано право найвишого суду у системі судоустрою України:

- на вилучення із процесуального закону норми першого речення частини другої статті 376 ЦПК України,

- На тлумачення норми частини першої статті 400 ЦПК України у спосіб, що не відповідає

Конституції України - окремо для особливо талановитих поясню, що в остаточному Акті Конституційного Суду України в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10.05.2023 року норму частини першої статті 400 ЦПК України не визнано неконституційною – наголошую ту норму яка прописана в редакції ЦПК України, але чого не скажеш про ту редакцію частини першої статті 400 ЦПК України, яка прописана в остаточному судовому рішенні і при тому, що Верховний Суд відмовився виправляти описку про те, що Верховний Суд не тлумачить (не перевіряє тлумачення судами нижчих інстанцій) норм законів України -підтвердження Ухвала Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 29 липня 2021 року, і Верховний Суд Ухвалою по справі № 591/6024/17 від 21 жовтня 2021 року -зазначаю норму права – частина третя статті 6 Закону України «Про Конституційний Суд України» і зазначаю джерело: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100544697> - цитую: **Аналіз заяви ОСОБА_1 про винесення додаткового рішення після прийняття ухвали Верховним Судом від 29 липня 2021 року свідчить про те, що заявник фактично просить виправити описку, виправити арифметичну помилку і вилучити недостовірну інформацію про те, що Верховний Суд як суд касаційної інстанції не має повноважень перевіряти тлумачення судами апеляційної інстанції норм матеріального права.**

В резолютивній частині цієї Ухвали прописано – цитую: **«У задоволенні заяв ОСОБА_1 про роз'яснення ухвали Верховного Суду від 29 липня 2021 року та ухвалення додаткового рішення у справі за позовом ОСОБА_1 до прокуратури Сумської області, начальника слідчого відділу прокуратури Сумської області Язикова Олександра Володимировича про вилучення і спростування з тексту листа відомостей та зобов'язання вчинити дії відмовити.**

Таким чином «аналізатори», а на юридичній мові узурпатори державної влади, посадові особи які діяли у спосіб, що не відповідає Конституції України попередньо скасував норму першого речення частини другої статті 376 ЦПК України, начхав на рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 (добре знаючи, що Конституційний Суд України не контролює виконання своїх рішень, зокрема за якими /рішення КСУ № 2-рп/2014 та № 3-рп/2014/ внаслідок не здійснення контролю за їх виконанням була втрачена територіальна цілісність держави, а почалося з невиконання рішення КСУ № 11-рп/1998 (справа про особисте голосування народним депутатом України) коли у вищому законодавчому органі при повній службовій імпотенції суддів Конституційного Суду України відбувалося шоу кнопкодавів ті самі «аналізатори» в мантиях суддів Верховного Суду розтлумачили норму частину першої статті 400 ЦПК України у спосіб, що не відповідає Конституції України.

Відповідно до норми частини першої статті 8 Конституції України -цитую: В Україні визнається і діє принцип верховенства права.

Це на папері у тексті Конституції України, а на папері Другого сенату Конституційного Суду України в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10.05.2023 року прописано і закріплено, що у системі судоустрою України легалізована правова невизначеність – мовою прецеденту Європейського суду з прав людини п. **39 Беян проти Румунії: ...**

Я вже цитував висновок суддів в остаточному судовому рішенні по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2018 року де судді категорично прописують, що Верховний Суд не тлумачить норми законів України.

А в остаточному судовому рішенні Великої палати Верховного Суду по справі № 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року в пункті 54 цієї Постанови прописано – цитую: ***Разом із цим Велика Палата Верховного Суду зауважує, що одним із завдань суду, а Верховного Суду зокрема, є тлумачення чинного законодавства, усунення недоліків законодавчої техніки та нормативних прогалів.»***

Тобто найголовніший суд у системі судоустрою України Велика палата Верховного Суду у Постанові по справі № 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року за півроку до винесення Постанови Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року приймає протилежне рішення зазначив, що Верховний Суд все ж таки тлумачить норми законів, а судді Верховного Суду (нижчої по відношенню до великої палати Верховного Суду які зобов'язані за нормою частини четвертої статті 263 ЦПК України враховувати висновок у Постанові суду вищої

інстанції і виконувати частину першу статті 36 закону України «Про судоустрій і статус суддів» - забезпечувати сталість і єдність судової практики просто проігнорували (сильно вибачаюсь за м'якість висловлювання не при дамах буде сказано), а на юридичні мові службова недбалість як мінімум.

Це на 100% правова невизначеність та дискримінація (АУ судді Конституційного Суду України я допомагаю Вам виявити порушення принципу верховенства права)

Таким чином Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року яка (Ухвала) містить тлумачення судьями Другого сенату Конституційного Суду України пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» - Не можна визнати, що спосіб в який витлумачено норму пункту шість частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» - не можна визнати таким, відповідає вимогам і статті 8 Конституції України і статті 147 Конституції України.

Оце такі засади діяльності Конституційного Суду України прописані у нормі частини другої статті 147 Конституції України: *«Діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.»*

Таблиця, яка показує що тлумачення судьями Другого сенату Конституційного Суду України пункту шостого частини другої статті 147 не відповідає нормам частини другої статті 147 Конституції України (Дуже сильно прошу не плутати з оскарженням Акту Конституційного Суду України

№	Цитування засади діяльності прописані у нормі частини другої статті 147 Конституції України - Діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах	Як насправді відбулася діяльність Конституційного Суду України з моменту реєстрації конституційної скарги до прийняття Ухвали Другим сенатом Конституційного Суду України	Примітка
	верховенства права	Навіть не було імітації діяти за принципом верховенства права не врахована доповідь Венеціанської комісії - дивитись у примітках КСУ залишив правову невизначеність у системі судоустрою України дозволив найвищому суду у системі судоустрою України залишатись джерелом правової невизначеності, легалізував право судьям узурпувати державну владу вилучати із норм процесуальних законів прописані норми права затвердив Верховний Суд розплідником правової анархії	Дивитись примітку Доповідь Венеціанської комісії ..

	незалежності	Так незалежні від дотримання Присяги судді Конституційного Суду України від виконання обов'язку суду Конституційної юрисдикції забезпечувати верховенство Конституції України	
	колегіальності	Яка колегіальність підписують що підсунули у тому числі проводять засідання за правилами § 56 Регламенту Конституційного Суду України і зовсім не розглядають питання про вирішення клопотання передані на розгляд Другого сенату після проведення засідання Другої колегії Другого сенату	
	Гласності	У порушенні частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень Ухвала другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19.10.2022 року не оприлюднена на сайті Конституційного Суду України	Додатково норма ч.3 ст. 6 Закону України «Про доступ до судових рішень
	обґрунтованості	<p>Що за дебілізм «Ананченко не обґрунтував очевидне», що його конституційне право право на оскарження судового рішення не порушено.</p> <p>АУ! звалюйтесь вже з Луни судді КСУ Ви ж у правовій державі, а не на Луні.</p> <p>Обов'язковою підставою для скасування судового рішення є порушення норм матеріального права, а неправильним застосуванням норм матеріального права є неправильне тлумачення норм закону.</p> <p>Тобто за логікою підписантів п'яти із шести суддів Другого сенату Конституційного Суду України ніякого порушення конституційний прав Ананченко не відбулося коли він у касаційній скарзі зазначав що судом апеляційної інстанції неправильно розтлумачена норма статті 277 Цивільного Кодексу і не застосована пряма норма вищої юридичної сили частина четверта статті 32 Конституції України</p> <p>Так Ви судді відповідає перед людиною за свою діяльність?</p> <p>Щодо виконання рішення КСУ № 18-рп/2004 дивитись нижче.</p>	Примітка дивитись попередній висновок та аналіз висновку здійснений суб'єктом права на конституційну скаргу
	обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.	<p>Конституційний Суд України прийняв рішення № 18-рп/2004 за яким законний інтерес підлягає судовому захисту, А Ви що разом із суддями Верховного Суду робите? Хіба мій інтерес який полягає у тому щоб сприяти Вам у забезпеченні верховенства Конституції України, щоб в Україні діяв принцип верховенства права не відповідає критеріям законного інтересу прописаним в першому пункті резолютивної частини рішення КСУ № 18-рп/2004. Який наступний Ваш суддів КСУ крок -заборонити захищати державу Україну?</p> <p>Ви вже догралися Ваші рішення ігнорують всі кому завгодно (обійдусь без матюків м'яко кажучи) не було виконано рішення КСУ № 11-рп/1998 і як наслідок ШОУ КНОКОДАВІВ У ВЕРХОВНІЙ РАДІ і як наслідок невиконання рішень КСУ № 2-рп/2014 та № 3-рп/2014 - втрата КРИМУ. Оце таке обов'язковість увалених Вам рішень.</p>	Дивитись п.63 справа ЄСПЛ Сафії проти Італії Тап.39 Беян проти Румунії Рішення КСУ № 5-зп/1997 Рішення КСУ № 18-рп/2004 цитування на сторінках

Далі буде виконання суб'єктом права на конституційну скаргу пункту шостого частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України.

Я ПРИМАЮ ОГОЛОШЕНУ КОНСТИТУЦІЙНИМ СУДОМ УКРАЇНИ ВІЙНУ ПРАВОВИМ ЗАСАДАМ НОРМАМ МОРАЛІ І ГОТВІЙ ДО БОЮ У ПРАВОВОМУ ПОЛІ УКРАЇНИ

Дуже гарно Ви розмістилися у храмі Феміди в єдиному органі конституційної юрисдикції прикриваючись своєю недоторканістю – але я к людина заставляю Вас відповідати і перед до мною за Вашу діяльність.

Отже,

конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України:

- пункт шостий частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України – цитую: **«У конституційній скарзі зазначаються: ..., б) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону»**

Прямо зараз зазначаю відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу

Видає Закон України «Про Конституційний Суд України» № 2136-VIII - Верховна Рада України

Дата прийняття Закону України «Про Конституційний Суд України» де прописана норма шостого пункту частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» 13.07.2017 року Опублікування Закону України «Про Конституційний Суд України» - (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 35, ст.376)

Зазначаю - конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України

скарзі зазначаю

обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону;

Отже, Дуже прошу без шаблонів і без перекручувань і безумовно без ігнорування мого обґрунтування які саме мої права прописані і гарантовані у Конституції України були порушені – дуже прошу прочитати і врахувати

Перша правова позиція

Незалежно від того чи була зазначена чи керувався Другий сенат Конституційного Суду України нормами статей 1, 2, 3, 17 Закону України «Про Конституційний Суд України хоча і прописав що Другий сенат Конституційного Суду України в Ухвалі № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 у самому верхньому абзаці четвертої сторінки:

«Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України. на підставі статей 7, 32, 36, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України «Про Конституційний Суд України», відповідно до §45, **§ 56** Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду Ухвалив.....»

А тепер Увага! Крок за кроком.

Я маю право подавати до Конституційного Суду України конституційну скаргу - це пряме і гарантоване Конституцією України право яке я реалізую і на підставі норми статті 8 Конституції України я у законному порядку на підставі норми частини першої статті 55 Закону України

Але стаття 1 Закону України «Про Конституційний Суд України» (далі Закону) яка Слава Богу не визнана неконституційною покладає на орган конституційної юрисдикції обов'язок забезпечувати верховенство Конституції України

Стаття 2 Закону визначає засади діяльності: верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.

В той же час коли в остаточному судовому рішенні під Іменем України судді Верховного Суду привласнюють на себе повноваження Верховної Ради викреслюють норму частини другої статті 376 ЦПК України і тлумачать норму частини першої статті 400 ЦПК України у спосіб, що не відповідає Конституції України і не виконують завдання найвищого суду у системі судоустрою України прописане нормою частини першої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» то про яке верховенство Конституції України можна стверджувати. Верховний Суд став джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії

Ані норм статей 1,2, 3, Закону нема в Ухвалі № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 ані прописане у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року під Іменем України, що Верховний Суд не тлумачить норми законів і немає таких повноважень. Зараз необхідно під Іменем України у цій остаточній Постанові Верховного Суду ставити печатку єдиного органу конституційної юрисдикції.

Відтак в органі конституційної юрисдикції як мінімум виник спор між нормами

З одного боку статей 1,2,3, 17 Закону України «Про Конституційний Суд України» з іншого боку норми прописані в Ухвалі № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 інших застосованих норм цього Закону статей: 7 32 36 50 55 56 58 62 77 86.

І цей спор відносно конституційності норми Закону застосовану Судом не на користь єдиного органу конституційної юрисдикції який констатував в Ухвалі № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 року свою нездатність забезпечувати верховенство Конституції України.

Чи є життя на Марсі чи нема, чи виконав Ананченко (або будь-який інший суб'єкт права на конституційну скаргу вимоги пункту 6 частини другої статті 55 Закону України

«Про Конституційний Суд України») це немає ніякого відношення до виконання Конституційним Судом України основної функції єдиного органу конституційної юрисдикції – забезпечувати верховенства Конституції України киньте в мене каменяку або покажіть де хто і коли дозволив Конституційному Суду України не забезпечувати верховенство Конституції України.

Залишення норми пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» як мінімум у тому тлумаченні зазначеної в Ухвалі № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 буде м'яко кажучи заважати Конституційному Суду України (навіть за велике бажання суддів все таки виконувати функцію суду конституційної юрисдикції) - буде заважати забезпечувати верховенства Конституції України.

Друга позиція

Є виважене і науково-філософське обґрунтоване рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року (вище на сторінці .. цитовано) яке визначає поняття законного інтересу і гарантує – зобов'язує забезпечувати право на судовий захист законного інтересу, а норма пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» як мінімум дає суддям Конституційного Суду України суто суб'єктивну підставу відмовляти у відкритті конституційного провадження.

Ближче до суті. Мій інтерес полягав у тому, щоб сприяти Конституційному Суду України виконати функцію суду конституційної юрисдикції забезпечити верховенства Конституції України відповідає критеріям законного інтересу прописаних у рішенні Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01.12.2004 року, а відтак підлягає судовому захисту, але з Ухвали № 36-у(П)/2023

За невиконання рішення Конституційного Суду України передбачена кримінальна відповідальність прошу це врахувати і будь-якому разі НЕ робити рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01.12.2004 року – НЕ робити ілюзорним і НЕ підірвати довіру суспільства до судової влади мовою пункту 63 рішення Європейського суду з прав людини Саффі проти Італії.

Третя позиція

Частина перша статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» не обмежує кількість письмових клопотань у конституційній скарзі, а норма частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» легалізує право на подання до Конституційного Суду України окремого самостійного письмового клопотання Про перевірку на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма закону застосована судом.

Але це право не було реалізовано, хоча і про таке письмове клопотання було прописане в Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19.10.2022 року на четвертій сторінці – цитую з початку пункту 2.2: « Автор клопотання також стверджує, що в остаточному судовому рішенні у його справі Верховний Суд застосував приписи частини першої статті 400 Кодексу, витлумачивши їх у спосіб, що не відповідає Конституції України. Ананченко О.М. порушує перед Конституційним Судом України питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Але ані Друга колегія Другого сенату Конституційного Суду України, ані сам Другий сенат не прийняли рішення про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження за заявленим другим самостійним письмовим клопотанням Про застосування норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України

Поза увагою Конституційного Суду України залишилось не вирішеним клопотання про перевірку Конституційним Судом України способу в який була витлумачена застосована в остаточному судовому рішенні норма закону.

Приймаючи фінальне рішення про відмову у відкритті конституційного провадження щодо конституційності норми закону застосовану судом і відмевши у розгляді клопотання про перевірку на відповідність Конституції України способу в який витлумачена норма закону застосована в остаточному судовому рішенні суд конституційної юрисдикції легалізував право найвищого суду у системі судоустрою України не просто довільно у незаконний спосіб тлумачити норми законів, а залишати стан за яким Верховний Суд стає джерелом правової невизначеності і органом який як

мінімум скасовує норму частини другої статті 376 ЦПК України - що є повною службовою недбалістю.

Зараз війна уявить сапери відмовляються за вигаданими причинами перевіряти наявність вибухових пристроїв на ділянці фронту – так у моєму розумінні аналогічно Конституційний Суд України виконує свій обов'язок забезпечувати верховенство Конституції України і діяти на засадах прописаних у нормі статті 147 Конституції України і статті 2 Закону України «Про Конституційний Суд України»

Козьма Прутков : « Якщо на клітці слона прочитаєш напис «буйвол», не вір очам своїм»

Шість дорослих суддів повинні були прочитати якщо можна казати про повний і всебічний розгляд на одному засіданні колегії і на двох засіданнях сенату Конституційного Суду України – повинні були прочитати як прописано в остаточному судовому рішенні Верховного Суду що за нормою статті 400 ЦПК України Верховний Суд не має повноважень тлумачити закони... АУ АУ судді КСУ – це не емоції це констатація Вашої спроможності за два роки записаної конституційної скарги у Конституційному Суді України з багатьма фахівцями щось філософствувати про якийсь причинний зв'язок. Мені заборонив найвищий суд у системі судустрою України просити суд перевіряти порушення судами нижчих інстанції норм матеріального права яким є неправильне тлумачення закону, а порушення норм матеріального права є підставою для скасування судового рішення і що це для суддів Конституційного Суду України не є як пишуть у шаблонах « *"Ананченко О.М. не вказав причиново-наслідкового зв'язку між змістом оспорюваних приписів Кодексу щодо меж розгляду справи судом касаційної інстанції та порушенням його конституційного права на судовий захист"*».

Третє речення абзацу другого на третій сторінці Ухвали № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 року

Конкретно і про це в Окремій думці судді Конституційного Суду України Первомайського Олега Олексійовича -цитую: *«На моє переконання, дискусійним аргументом Ухвали є й те, що "Ананченко О.М. не вказав причиново-наслідкового зв'язку між змістом оспорюваних приписів Кодексу щодо меж розгляду справи судом касаційної інстанції та порушенням його конституційного права на судовий захист"»*.
Про який саме причиново-наслідковий зв'язок ідеться та на якій підставі Конституційний Суд вимагає його наявності в обґрунтуванні конституційної скарги - не зрозуміло.

Це при тому, що в Ухвалі № 36- у(П)/2023 від 10.05.2023 року не прописано і не процитовано викривлену найвищим судом системі судустрою України норму частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України застосованому в остаточному судовому рішенні що по суті є службовим підробленням Як не соромно???

На виконання вимог пунктів 7 та 8 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» зазначаю та надаю:

відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів;

АЛЕ НАСАМПЕРЕД УВАГА

-за загальними засадами і судочинства і діяльності Конституційного Суду України у Конституційному Суді України зберігається справа, а відтак не має потреби надавати копії документів у тому числі належно завірених Актів Суду, проте за нормою частини третьої статті 6 Закону України №Про доступ до судових рішень» джерело - <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3262-15/print> - цитую: « 3. Суд при здійсненні судочинства може використовувати лише текст судового рішення, який опубліковано офіційно або внесено до Реєстру.»

На даний час на сайті Конституційного Суду України не розміщено (не опубліковано) Ухвала Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року

Перелік документів і матеріалів (які зазначені у даній конституційній скарзі оригінали цих документів знаходяться у Конституційному Суді України, нормативно правові акти опубліковані у Відомостях Верховної Ради України та на офіційному сайті Верховної Ради України, рішення та Акти Конституційного Суду України безстроково зберігаються в архіві Конституційного Суду України і опубліковані на сайті Конституційного Суду України (за виключенням Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року), матеріали справи № 3-65/2021(154/21 терміном у 100 років зберігаються в Архіві Конституційного Суду України, судові рішення по справі № 591/6024/17 безстроково зберігаються у Зарічному районному суді міста Суми і розміщені в Єдиному державному реєстрі судових рішень (у скарзі є зазначені джерела розміщення судових рішень)

1. Копія паспорта громадянина України Ананченко Олег Миколайович (ПІБ у називному відміннику) на 1/один/аркуш копія завірена Ананченком О.М. на звороті - Копія довідки про присвоєння реєстраційного номеру облікової картки платників податків на 1 /один/ аркуш копія завірена Ананченком О.М
2. Належно завірених копія Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року на .. аркушах
3. Належно завірених копія Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року
4. Окрема думка судді Конституційного Суду України Первомайського Олега Олексійовича

42

ПРОШУ КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ:

1. Перевірити норму пункту шостого частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» застосованої в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року у взаємозв'язку з нормами статей: 1; 2; 3; 17 Закону України «Про Конституційний Суд України» та з посиланням на рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року з врахуванням Окремої Думки судді Конституційного Суду України Первомайського Олега Олексійовича - перевірити на відповідність нормам Конституції України: статтям 3, 5; 6; 8, 9, 19, 22, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 та пункту 14 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147, пункту третьому частини першої статті 150, статті 151-2, 152, 153 Конституції України
2. У відповідності і на виконання норм статей:1; 2; 3;17 Закону України «Про Конституційний Суд України» у суворій відповідності до повноважень прописаних у нормі частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» перед прийняттям фінального судового рішення здійснити перевірку на відповідність Конституції України, а саме на відповідність нормам Конституції України: статтям 3, 5; 6; 8, 9, 19, 22, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 та пункту 14 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147, пункту третьому частини першої статті 150, статті 151-2, 153 Конституції України способу в який в остаточному судовому в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року витлумачена норма пункту шостого частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»

_____ 2023 року

Ананченко О.М

P.S Є таке моє сприйняття горизонтально мислення у формі таблиці - порівняльної таблиці, - таблиці з конкретними посиланнями як сторін так і суддів на обставини і норми права з горизонтальним висновком тому ж рядку (зліва направо і без перекосів і словоблуддя.

А зараз коротка таблиця (далі ця таблиця буде більш детальною і розширеною в контексті словосполучення із тексту статті 2 Закону України «Про Конституційний Суд України»

Таблиця яка показує на виникнення спору відносно конституційності норм закону застосовані в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року

№	Цитування нормативно-правових актів в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 р.	Посилання суб'єкта права на конституційну скаргу на нормативно-правові акти які не зазначені в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 р Та посилання на проігноровані норми законі України та невиконання судьями Другого сенату Конституційного Суду України обов'язкового для виконання на території України Рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року Послідовне цитування цих не зазначених в остаточному судовому рішенні нормативно-правових актів для стовбця «Г» даної таблиці із значенням номеру наприклад 1В (цитування норми статті 147 Конституції України)	Обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України способу в який в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України витлумачено пункт шостий частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» та наявності в остаточному судовому рішенні конфлікту між незазначеними нормами статей 1; 2; 3; 17 Закону України «Про Конституційний Суд України» і застосованими нормативно правовими актами в Ухвалі Другого Та невиконання Конституційним Судом України верховенства Конституції України та недотримання п'ятьма судьями Конституційного Суду України засад діяльності Суду* ¹	Примітка Значення на посилання розшифровки примітки Ухвала № 36-у(П)/2023 Є остаточним судовим рішенням при використанні ефективного Правового Захисту в розумінні і статті 35 Конвенції і норми ст. 151 ¹ Конституції України
А	Б	В	Г	Г
1	Стаття 147 Конституції України КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ Стаття 147. Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та у передбачених цією Конституцією випадках інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження	Стаття 151 ² Конституції України Рішення та висновки, ухвалені Конституційним Судом України, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені Рішення КСУ № 18-рп/2004: «Поняття “охоронюваний законом інтерес”, що вживається в частині першій статті 4 Цивільного процесуального кодексу України та інших законах України у логічно-смысловому зв'язку з поняттям “права”, треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об'єктивного і прямо не опосередкований у суб'єктивному		

	відповідно до цієї Конституції. Діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.	праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.		
А	Б	В	Г	Г
2	Стаття 151 ¹ Конституції України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України. Конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано.	Стаття 22 Конституції України: Права і свободи людини і громадянина, закріплені цією Конституцією, не є вичерпними. Конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані. При прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод.		
3	Стаття 153 Конституції України Порядок організації та діяльності Конституційного Суду України, статус суддів Суду, підстави і порядок звернення до Суду, процедура розгляду ним справ і виконання рішень Суду визначаються Конституцією України та законом.	Стаття 3 Конституції України: Людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави.		

<p>Стаття 7 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>1. До повноважень Суду належить:</p> <p>1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;</p> <p>2) офіційне тлумачення Конституції України...</p> <p>9) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України.</p>			
<p>Стаття 32 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>У складі Суду діють Велика палата, два сенати та шість колегій.</p> <p>2. Велика палата, сенати, колегії у межах визначених цим Законом повноважень щодо конституційного провадження діють як Конституційний Суд.</p> <p>3. Представницькі, організаційні, розпорядчі функції</p>			

	<p>здійснюють Голова Суду, заступник Голови Суду, секретарі колегій. 4. Велика палата, Сенат, Колегія мають статус органів Суду.</p>			
	<p>Стаття 36 Закону України «Про Конституційний Суд України» . Сенат діє у складі дев'яти суддів Конституційного Суду. Якщо кількість суддів Конституційного Суду є меншою за 18, Сенат є повноважним за умови участі в ньому щонайменше шести суддів Конституційного Суду. 2. Склад сенатів формується на спеціальному пленарному засіданні Конституційного Суду шляхом жеребкування. Стосовно Голови Конституційного Суду та заступника Голови Конституційного Суду жеребкування не проводиться. Персональний склад сенатів затверджується постановою Конституційного Суду. Сенат розглядає справи за участю щонайменше шести суддів Конституційного Суду. На засіданнях сенатів головує відповідно Голова Конституційного Суду та заступник Голови Конституційного Суду, а у разі їх відсутності - старший</p>	<p>Стаття 1 Закону України «Про Конституційний Суд» Статус Конституційного Суду України</p> <p>1. Конституційний Суд України (далі - Конституційний Суд або Суд) є органом конституційної юрисдикції, який забезпечує верховенство Конституції України, вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та у передбачених Конституцією України випадках інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до Конституції України.</p>		

<p>за віком Суддя, що входить до складу відповідного Сенату.</p> <p>3. Сенати утворюються у порядку, встановленому Регламентом.</p> <p>4. Сенат розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами, а також інші питання, визначені цим Законом.</p> <p>Ст. 36</p>			
<p>Стаття 50 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>Формами звернення до Суду є конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга.</p> <p>Ст.50</p>	<p>Стаття 2 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>Статус Конституційного Суду України</p> <p>Стаття 2. Засади діяльності Суду</p> <p>1. Конституційний Суд здійснює свою діяльність на засадах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.</p>		
<p>Стаття 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>1. Конституційною скаргою є подане до Суду письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.</p> <p>2. У конституційній скарзі зазначаються:</p> <p>1) прізвище, ім'я, по батькові (за наявності)</p>	<p>Стаття 3 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>Стаття 3. Нормативна основа діяльності Суду</p> <p>1. Суд діє відповідно до повноважень, визначених Конституцією України. Порядок організації і діяльності Суду, порядок конституційного провадження, процедуру розгляду справ та виконання рішень і висновків установлює цей Закон.</p> <p>2. Організацію внутрішньої роботи Суду та відповідні правила процедури розгляду ним справ установлює згідно з цим Законом Регламент Конституційного Суду України (далі - Регламент).</p> <p>3. Суд ухвалює інші акти, що регламентують організацію його роботи, відповідно до цього Закону та Регламенту.</p>		

<p>громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання особи (для іноземця чи особи без громадянства - місця перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є;</p> <p>2) відомості про уповноважену особу, що діє від імені суб'єкта права на конституційну скаргу;</p> <p>3) короткий виклад остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України;</p> <p>4) опис перебігу розгляду відповідної справи в судах;</p> <p>5) конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України;</p> <p>б) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону;</p>			
--	--	--	--

<p>7) відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів;</p> <p>8) перелік документів і матеріалів, що додаються.</p> <p>Копія остаточного судового рішення у справі суб'єкта права на конституційну скаргу має бути засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив.</p>			
<p>Стаття 56 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>1. Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України. До суб'єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права.</p> <p>2. Конституційну скаргу фізична особа підписує особисто.</p> <p>Ст 56</p>	<p>Стаття 17 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>Стаття 3. Нормативна основа діяльності Суду</p> <p>1. Суд діє відповідно до повноважень, визначених Конституцією України. Порядок організації і діяльності Суду, порядок конституційного провадження, процедуру розгляду справ та виконання рішень і висновків установлює цей Закон.</p> <p>2. Організацію внутрішньої роботи Суду та відповідні правила процедури розгляду ним справ установлює згідно з цим Законом Регламент Конституційного Суду України (далі - Регламент).</p> <p>3. Суд ухвалює інші акти, що регламентують організацію його роботи, відповідно до цього Закону та Регламенту.</p>		
<p>Стаття 58 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>Стаття 58. Розгляд звернень до Суду у колегіях</p> <p>1. Розгляд звернення до Суду здійснюється у Колегії, до складу</p>	<p>Стаття 17 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>1. Суддя Конституційного Суду набуває повноважень з дня складення ним на спеціальному пленарному засіданні Суду присяги такого змісту: "Я (ім'я та прізвище), вступаючи на посаду судді Конституційного Суду України, урочисто присягаю на вірність Україні, бути</p>		

	якої входить відповідний Суддя-доповідач.	незалежним, чесним і сумлінним при виконанні високих обов'язків судді Конституційного Суду України, забезпечувати верховенство Конституції України, захищати конституційний лад держави, утверджуючи права та свободи людини".		
	<p>Стаття 62 Закону України «Про Конституційний Суд Україн</p> <p>Стаття 62. Підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі</p> <p>1. Підставами для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є:</p> <p>1) звернення до Суду неналежним суб'єктом;</p> <p>2) неналежність до повноважень Суду питань, порушених у конституційному поданні, конституційному зверненні, конституційній скарзі;</p> <p>3) невідповідність конституційного подання чи конституційного звернення вимогам, передбаченим цим Законом;</p> <p>4) неприйнятність конституційної скарги;</p> <p>5) втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України, крім випадків, передбачених частиною другою статті 8 цього Закону;</p> <p>6) наявність рішення,</p>			

<p>висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги, а також ухвал Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини.и»</p> <p>Ст. 62</p>			
<p>Ст.77 Ст. 86</p>			
<p>Стаття 77 Закону України «Про Конституційний Суд України» Стаття 77. Прийнятність конституційної скарги</p> <p>1. Конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього Закону, та якщо:</p> <p>1) вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження - судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду);</p> <p>2) з дня набрання</p>	<p>Стаття 77. Прийнятність конституційної скарги</p> <p>1. Конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього Закону, та якщо:</p> <p>1) вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження - судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду);</p> <p>2) з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.</p> <p>2. Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Суд визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу.</p> <p>3. Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав</p>		

<p>законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.</p> <p>2. Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Суд визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу.</p> <p>3. Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку.</p> <p>4. Суд відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги.</p> <p>Стаття 77</p>	<p>повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку.</p> <p>4. Суд відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги.</p>		
<p>8 Стаття 86 Закону України «Про Конституційний Суд України» Стаття 86. Ухвала Суду</p> <p>1. Для вирішення питань, пов'язаних із відкриттям, відмовою у відкритті, закриттям</p>	<p>§55 Регламенту Конституційного Суду України</p> <p>1. На засіданнях Сенату вирішуються питання щодо:</p> <p>1) відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження у справі за</p>		

	<p>провадження у справі, іншими процесуальними діями, клопотаннями, процедурою розгляду справ, Суд постановляє відповідні ухвали.</p>	<p>конституційною скаргою, якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження;</p> <p>2) тимчасового залучення Судді до складу неповноважної Колегії;</p> <p>3) задоволення чи незадоволення відводу (самовідводу) Судді;</p> <p>4) визнання конституційного провадження у справі невідкладним;</p> <p>5) визначення форми конституційного провадження у справі;</p> <p>6) розгляду справи на закритому пленарному засіданні;</p> <p>7) витребування від Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Генерального прокурора, судів, інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх форм власності, політичних партій, громадських об'єднань копій документів, матеріалів, а також відомостей, що стосуються справи;</p> <p>8) призначення експертизи у справі, залучення до участі у конституційному провадженні спеціалістів, виклику на засідання, пленарне засідання Сенату учасників конституційного провадження, залучених учасників конституційного провадження.</p>		
--	---	--	--	--

		<p>На засіданні Сенату вирішуються також інші питання, пов'язані з відкриттям, відмовою у відкритті або закриттям конституційного провадження у справі, іншими процесуальними діями, клопотаннями, процедурою розгляду справ, що не віднесені до розгляду на засіданні Колегії, Великої палати.</p>		
	<p>§45 Регламенту Конституційного Суду України § 45. Ухвала про відкриття, про відмову у відкритті конституційного провадження у справі 1. За результатами розгляду звернень до Суду на засіданні Колегії або у випадках, передбачених пунктом 2 частини другої, пунктом 2 частини третьої статті 61 Закону, на засіданні відповідно Великої палати, Сенату постановляється ухвала про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у його відкритті. В ухвалі має міститися: 1) найменування органу, який постановив ухвалу, дата постановлення ухвали, номер; 2) прізвища суддів Конституційного Суду, які брали участь у засіданні, із зазначенням головуючого на засіданні та Судді-доповідача у справі;</p>			

	<p>3) звернення до Суду, що розглядалося;</p> <p>4) суть звернення до Суду;</p> <p>5) мотиви постановлення ухвали;</p> <p>6) резолютивна частина.</p>			
	<p>§56 Регламенту Конституційного Суду України</p>			
	<p>§ 56 Регламенту Конституційного Суду України</p> <p>§ 56. Засідання Колегії</p> <p>1. Засідання Колегії скликає секретар Колегії. Визначені секретарем Колегії дату, час та порядок денний засідання Колегії Секретаріат завчасно доводить до відома суддів Конституційного Суду, які входять до складу Колегії.</p> <p>2. На засіданні Колегії вирішуються питання щодо:</p> <p>1) обрання секретаря Колегії;</p> <p>2) відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням, конституційним зверненням, конституційною скаргою;</p> <p>3) заміни Судді-доповідача у справі, якщо він не може з поважних причин</p>			

<p>(через хворобу, відрядження, відпустку тощо) упродовж трьох місяців здійснювати підготовку матеріалів справи до розгляду або його заяву про самовідвід чи заяву про відвід задоволено;</p> <p>4) залучення органів та посадових осіб, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів та інших осіб до участі у засіданні Колегії;</p> <p>5) витребування від Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Генерального прокурора, судів, інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх форм власності, політичних партій, громадських об'єднань копій документів, матеріалів, а також відомостей, що стосуються справи;</p> <p>б) виклику на засідання Колегії учасників конституційного провадження (їх представників), посадових осіб, експертів, спеціалістів, свідків, громадян, участь яких необхідна для забезпечення об'єктивного і повного розгляду справи;</p> <p>7) повернення</p>			
--	--	--	--

<p>звернення до Суду, якщо суб'єкт звернення до Суду письмовою заявою відкликав це звернення під час його вивчення Суддею-доповідачем у справі.</p> <p>На засіданні Колегії вирішуються також інші питання, пов'язані з відкриттям або відмовою у відкритті конституційного провадження у справі, іншими процесуальними діями, клопотаннями, процедурою розгляду справ, не віднесені до розгляду на засіданні Сенату, Великої палати.</p>			
---	--	--	--