

Виконуючому обов'язки Голови Конституційного Суду України  
Суддям Великої палати Конституційного Суду України  
Керівнику Секретаріату Конституційного Суду України  
Колегії Суддів Касаційного адміністративного суду  
у складі Верховного Суду по справі № 320/30267  
[Провадження № К/990/30271/24](#)

Особа яка подає Заяву:  
Суб'єкт права на конституційну скаргу  
у справі № 3-65/2021(154/21 та позивач  
по справі № 320/30267/23 касаційна скарга якого (позивача)  
прийнята до касаційного провадження:  
громадянин України Ананченко Олег Миколайович,  
персональні дані

інші зацікавлені особи які беруть участь  
у розгляді [касаційної скарги по справі № 320/30267/23](#):  
Відповідач 1: Секретаріат Конституційного Суду України  
Поштова адреса: вул. Жилянська, буд. 14, Київ, 01033,  
тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19  
Електронна адреса e-mail: [inbox@ccu.gov.ua](mailto:inbox@ccu.gov.ua)  
Відповідач 2: Конституційний Суд України  
Поштова адреса: вул. Жилянська, буд. 14, Київ, 01033,  
тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19  
Електронна адреса: [inbox@ccu.gov.ua](mailto:inbox@ccu.gov.ua)  
ЄДРПОУ 00013534

Особа яка приєдналася до касаційної скарги:  
Шкурат Микола Олександрович  
Персональні дані

особа яка приєдналася до касаційної скарги:  
Приходько Артур Миколайович  
Персональні дані

## ЗАЯВА

Яка подається у порядку статей: 3; 8; 9; 19; 32; 40; 92; 151-1; 151-2 Конституції України та статей: 1; 2; 3; 36; 37; 55; 56; 59; 89; 92; 95 Закону України «Про Конституційний Суд України»

ПРО:

1. Усунення не дописок в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України [№ 36-у\(II\)/2023](#) від 10 травня 2023 року які призвели до порушень права суб'єкта права на конституційну скаргу у порядку статті 151-1 [Конституції України](#) та статті 55 [Закону України «Про Конституційний Суд України»](#) – права на зазначення у конституційній скарзі не лише одного письмового клопотання та спровокували те, що акти і рішення Конституційного Суду України набрали і залишають статус ілюзорних (невиконаних) і призвели при використанні суб'єктом права на конституційну скаргу до того, що його (суб'єкта права при використанні ним ефективного правового захисту) конституційна скарга була розглянута судом, який (суд) був створений з порушенням Конституції України і законів України і привласнення Другим сенатом Конституційного Суду України повноважень Великої палати Конституційного Суду України в частині здійснення контролю за виконання актів і рішень Конституційного Суду України та тлумачення норм Конституції України
2. Про роз'яснення [Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у\(II\)/2023](#) від 10 травня 2023 року якою Ухвалою:
  - А) Де факто і де юре йому (Другому сенату Конституційного Суду України) надано право Денонсувати статтю 6 [Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»](#) та ігнорувати практику Європейського суду з прав людини і легалізувати право Другого сенату Конституційного Суду України при невиконанні [Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022](#) з брутальним порушенням норм статей 147, 151-1, 151-2, 92, 19, 8, 3 [Конституції України](#) та частини другої статті 59 [Закону України Про Конституційний Суд України](#) створювати суд не за законом.
  - Б) Поставлено штучні перепони на шляху використання громадянином України ефективного правового захисту - для отримання підстав прописаних у пункті 1 частини третьої статті 423 [Цивільного процесуального кодексу України](#)(ЦПК України) які (підстави) мав би надати Конституційний Суд України в межах повноважень прописаних у нормі частини третьої статті 89 Закону України [«Про Конституційний Суд України»](#).
  - В) Орган конституційної юрисдикції Конституційний Суд України дав дозвіл Верховному Суду залишатися джерелом правової невизначеності і розплідником правої анархії та скасував норму частини першої статті 36 [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](#)
  - Г) Залишив зганьбленою честь і гідність судді якої через 48 на її запит до прокуратури Сумської області днів надали недостовірну інформацію
  - Ґ) У розумінні частини четвертої статті 32 [Конституції України](#) громадянина України Ананченка Олега Миколайовича не віднесли до категорії буд-яка особа, а недостовірні відомості які надає державний орган на запит суду також не належать до категорії будь-якої інформації
  - Д) При залишенні статусу [рішення Конституційного Суду України № 5-зп/1997](#) ілюзорним (невиконаним) дозволено Верховному Суду вносити зміни до статті 32 Конституції України
  - Д) При залишенні [рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004](#) у статусі який дозволяє не виконувати це рішення і тим самим позбавляти громадянина України на судовий захист законного інтересу при тому, якщо Конституційний Суд України не вважає інтерес громадянина котрий (інтерес) полягає у тому, щоб в Україні діяв принцип верховенства права, щоб Верховний Суд не був джерелом правової невизначеності і

розплідником правової анархії, щоб судді не надавали недостовірну інформацію не є законним інтересом за критеріями пункту 1 резолютивної частини цього [рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004](#). **Елементарна логіка: АБО не виконання рішення КСУ № 18-рп/2004) Або інтерес громадянина вище вказаний не є законним**

Е) Легалізує право державним службовцям підсовувати суддям Конституційного Суду України [Акти без підписів та змінювати назву конституційної скарги](#)

Є) Дозволяти колишньому виконуючому обов'язки Голови Конституційного Суду України Головатому Сергію Петровичу [після припинення трудових відносин із Конституційним Судом України](#) впливати на суддів у системі судоустрою України

Ж) Покладання на суб'єкта права на конституційну скаргу обов'язку здійснювати контроль за виконанням рішень Конституційного Суду України та доказувати якщо посадові особи органів державної влади у порушенні статей 3, 8 19, 32, 92, 151-2 [Конституції України](#) не виконують рішення Конституційного Суду України і скасовують право громадян на судовий захист законного інтересу і дозволяють суддям у системі судоустрою України де факто і де юре привласнювати на себе функції Верховної Ради України – змінювати редакції норм Цивільного процесуального кодексу України то це могло призвести до порушення прав громадянина

З) Ставляться штучні і незаконні бар'єри для громадянина України як суб'єкта права на конституційну скаргу на шляху використання його права на звернення до [Постійної комісії Конституційного Суду України з питань регламенту та етики](#) з метою перевірки наявності або відсутності у суддів Конституційного Суду України які розглядали [конституційну скаргу Ананченка Олега Миколайовича](#) -перевірки у цих суддів наявності або відсутності конфлікту інтересів (реально та /або/ потенційного) які (судді КСУ) самі не виконали [Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022](#) і це при тому, що виконуючий обов'язки Голови Конституційного Суду України [Головатий Сергій Петрович раніше у статусі народного депутата України від Партії Регіонів 27 квітня 2010 року перешкоджав у виконанні рішення Конституційного Суду України № 11-рп/1998](#) а предметом розгляду [конституційної скарги Ананченка Олега Миколайовича](#) було здійснення контролю за виконанням рішень і актів Конституційного Суду України (див 29 стор документу PDF)

3

**Відразу при поданні цієї заяви хочу допомогти посадовим і службовим особам суду конституційної юрисдикції уникнути прикрих помилок та їх (посадовців) можливої спроби відфутболити (вибачаюсь за м'якість висловлювання) цю заяву.**

**Можливі і прогнозовані помилкові твердження посадовими особами Конституційного Суду України у відповіді на це звернення, зокрема:**

- 1) Що Конституційний Суд України не є судом і має особливий статус який на думку посадовців КСУ дозволяє не керуватися принципом верховенства права і має право ігнорувати міжнародні угоди ратифіковані Верховною Радою України
- 2) Що ніхто і ніколи не може вказати Конституційному Суду України на його (КСУ) прикри помилки, які призводять до того, що в Україні не діє принцип верховенства права
- 3) Що можна не виконувати акти і рішення Конституційного Суду України і залишати їх (рішення) навечно у статусі ілюзорних

- 4) Що ніхто і ніколи із простих смертних немає право звертатись до Постійної комісії Конституційного Суду України з питань регламенту і етики
- 5) Що особа яка припинила трудові відносини із Конституційним Судом України і у якої не перевірено наявність або відсутність конфлікту інтересів має право через свого представника втручатись у діяльність Конституційного Суду України та втручатись у діяльність судів у системі судоустрою України і вводити суддів в оману (див. відео)
- 6) Що можна не дозволяти суб'єктам права на конституційну скаргу прописувати окремі письмові клопотання у розумінні статті 151-1 Конституції України, статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» - **вигадана і незаконна заборона**
- 7) Що можна забороняти суб'єктам права на конституційну скаргу у тому разі коли в акті Конституційного Суду України навіть не зазначені усі прописані у конституційній скарзі письмові клопотання подавати Заяву про винесення додаткової Ухвали
- 8) Що можна передавати конституційну справу через непідписаний Акт з підміненою назвою конституційної скарги всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України №491-у/2022 з брутальним порушенням норми частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України», підмінюючи всупереч нормам статей: 92 , 151-2 Конституції України і рішення Конституційного Суду України № 5-зп/1997 ці норми і акти (рішення) Конституційного Суду України норму права на інструкцію.
- 9) Що можна надавати право сенатам Конституційного Суду України здійснювати контроль за виконанням рішень Конституційного Суду України і тлумачити норми Конституції України
- 10) Що Конституційний Суд України створений у державі Україна не відповідає перед людиною за свою діяльність

4

Вибачаюсь за неповний перелік Ваших можливих прикрих помилок які унеможливають виконання основного завдання Конституційного Суду України, а саме Гарантувати верховенство Конституції України як Основного Закону держави України на всій території України (включно з будинком № 14 по вулиці Жилянської у місті Києві)

**Отже,**

**Надалі таблиця яка застерігає посадових і службових осіб Конституційного Суду при розгляді цієї Заяви уникнути від можливих прикрих помилок, які (помилки) помножують на нуль функцію Конституційного Суду України забезпечувати верховенство Конституції України та підривають довіру суспільства до судової влади України і дають привід ворогам України стверджувати, що в Україні держава не відповідає перед людиною за свою діяльність**

№	Можливі прикри помилки посадових осіб КСУ, які можуть виникнути при розгляді даної заяви	Доводи ЗАЯВНИКА на допомогу Конституційному Суду України не допускати прикри помилки при виконанні функцій суду конституційної юрисдикції
А	Б	В

А	Б	В
1	<p>Що Конституційний Суд України не є судом і має особливий статус який на думку посадовців КСУ дозволяє не керуватися принципом верховенства права і ігнорувати міжнародні угоди ратифіковані Верховною Радою України Віддавати пріоритет інструкціям перед нормами законів України І перед нормами Конституції України</p>	<p>Норма частини першої статті 9 <u>Конституції України</u>: <i>«Чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України»</i></p> <p><b>По перше:</b> Відтак бажання посадових осіб КСУ обмежитися лише Конституцією України і Законом України <i>«Про Конституційний Суд України»</i> і відкидати міжнародні договори які ратифіковані Верховною Радою України і не визнавати їх (міжнародні договори) частиною національного законодавства є хибними бажаннями не дотримуватися принципу верховенства права.</p> <p><b>По друге:</b> У рішеннях КСУ зазначена практика ЄСПЛ з огляду на це вибірково застосувати практику ЄСПЛ мало того що є аморальною практикою самого КСУ (тут бачу а там не бачу) така дія з боку КСУ денонсує Конвенцію, якщо КСУ не викреслює із тексту <u>Основного Закону частину першу статті 9 Конституції України</u> Для особливо талановитих <u>приводжу практику ЄСПЛ</u> (повністю у примітці *): <u>У тих випадках, коли стаття 6 підлягає застосуванню в цивільно-правовій чи кримінально-правовій сфері, вона забезпечує право на «розгляд... незалежним і безстороннім судом, встановленим законом». Це так зване «право на суд»</u>. («Голдер проти Сполученого Королівства» (Golder v. the United Kingdom)). Його можна розглядати як таке, що складається з трьох елементів. <u>По-перше, повинен бути «суд», який встановлений законом</u> і відповідає вимогам незалежності та безсторонності. <u>По-друге, суд повинен мати широку юрисдикцію, достатню для вирішення всіх аспектів спору або обвинувачень, до яких застосовується стаття 6. І нарешті, відповідна особа повинна мати доступ до суду»</u></p> <p><u>Незалежний і безсторонній суд, встановлений законом</u></p> <p>Згідно з позицією страсбурзького Суду, «суд» — це орган, наділений функцією правосуддя, яка полягає у вирішенні питань у межах його компетенції на <u>основі верховенства права</u> та відповідно до процедур, що здійснюються у встановленому [законом. — Прим. наук. ред.] порядку («Беліос проти Швейцарії» (Belilos v. Switzerland)). Суд повинен мати повноваження виносити щодо розглянутих питань рішення, <u>обов'язкові для виконання</u> («Шрадек проти Австрії» (Sramek v. Austria)). Тому орган, який може тільки давати рекомендації, не буде «судом», навіть якщо на практиці такі рекомендації виконуються («Бентем проти Сполученого Королівства» (Bentham v. the United Kingdom)). <u>Цей орган не обов'язково має бути складовою існуючої судової системи країни, проте він повинен мати конкретні засадничі характерні ознаки, зокрема незалежність від виконавчої влади і сторін у справі, відповідний строк виконання повноважень його посадовими особами і судову процедуру, яка забезпечує відповідні гарантії у кожній конкретній справі</u> («Де Вільде, Оомс і Версип проти Бельгії» (De Wilde, Ooms and Versyp v. Belgium)). <u>Те, що такий орган, крім здійснення правосуддя, може мати й інші функції, не обов'язково означає, що він не є судом</u> («Н. проти Бельгії» (N. v. Belgium)).</p>
2	<p>Що ніхто і ніколи не може вказати Конституційному Суду України на його (КСУ) прикрі помилки, які призводять до того, що в Україні не діє принцип верховенства права</p>	<p>Частина перша статті 8 Конституції України: «В Україні визнається і діє принцип верховенства права» і саме тому мати абсолютну монополію та визначати (правильно або неправильно діє принцип верховенства права в Україні) не дозволено жодному органу державної влади та посадовим і службовим особам і тим більше ігнорувати загальні принципи права: <b><u>ЗАКОН єдиний для всіх</u></b> і виділятися, що норма статті 8 Основного Закону держави не для КСУ. Це аморальне, не Логічне, а посадові і службові особи які ігнорують статтю 8 Конституції України вчиняють кримінальне правопорушення – службова недбалість яка призвела до тяжких наслідків (втрата Криму, війна) Єдиним джерелом влади в Україні є народ України якщо треба народ скаже своє слово і <u>саме у народі України є монополієне право на владу – на всі гілки</u>. За такою логікою посадовців КСУ (включно із судьями) і при тому, що не виконуються рішення (акти) КСУ із назви Конституційний Суд України виключити слово «Суд» -тим більше, що так вважає представник КСУ за довіреністю яка має бути припинена (ч.5 ст.60 КАС України ст.248 ЦК України)</p>

А	Б	В
3	Що можна не виконувати акти і рішення Конституційного Суду України і залишати їх (рішення) навічно у статусі ілюзорних.	Стаття 151-2 <u>Конституції України</u> : «Рішення та висновки, ухвалені Конституційним Судом України, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені». Пункт 4 резолютивної частини <u>рішення КСУ № 5-зп/1997</u> : «... <b>винятки з конституційних норм встановлюються самою Конституцією, а не іншими нормативними актами</b> » Я хочу знати поіменний список посадових і службових осіб які вчинили кримінальні правопорушення і не виконали: А) <u>Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022</u> ; <u>рішення КСУ № 5-зп/1997</u> та <u>№ 18-рп/2004</u> та нагадати цим особам норму ч.4 ст382 Кримінального кодексу України.
4	Що ніхто і ніколи із простих смертних немає право звертатись до Постійної комісії Конституційного Суду України з питань регламенту і етики	Частина перша і друг статті 22 Конституції України: <b><i>Права і свободи людини і громадянина, закріплені цією Конституцією, не є вичерпними. Конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані</i></b> Покажіть мені конкретно того сміливого який зайнявся самоправством і привласнив на себе функції державного органу який встановлює наявність або відсутність конфлікту інтересів у судді Конституційного Суду України і чи ознайомена (ознайомлені) ця особа (особи з Кримінальним кодексом України. З такою логікою посадових осіб КСУ можна заборонити будь-якій людині повідомляти про кримінальне правопорушення. Це при тому, що суддя КСУ повинен сам доповідати органу КСУ про наявний конфлікт інтересів, зокрема, що <b>Головатий сам перешкоджав у виконання рішень КСУ.</b>
5	Що особа яка припинила трудові відносини із Конституційним Судом України і у якої не перевірено наявність або відсутність конфлікту інтересів має право через свого представника втручатись у діяльність судів у системі судоустрою України і вводити суддів в оману	Детально у <u>касаційній скарзі Ананченка по справі № 320/30267/23</u> Конкретно Гребінник Юрій Леонідович 19 червня 2024 року і 03 липня 2024 року набрався сміливості прийти до суду із <u>Довіреністю підписаною Головатим Сергієм Петровичем, який 29 травня 2024 року припинив трудові відносини із КСУ.</u> Для особливо і супер талановитих посадових осіб нагадую на норму частини п'ятої статі 60 КАС України і норму статті 248 <u>Цивільного кодексу України</u> . Чому КСУ дозволяє стороннім особам у яких не перевірено наявність або відсутність реально та/або потенційного конфлікту інтересів втручатися у діяльність адміністративних судів – чекаю від КСУ (повноважного органу) відповіді <u>Дивитись відео</u> <u>Дивитись Довіреність підписану Головатим Сергієм Петровичем на представника Конституційного Суду України</u> Ч.5 ст. 60 <u>КАС України</u> : <b><i>Підстави і порядок припинення представництва за довіреністю, скасування довіреності та відмови представника від наданих йому повноважень визначаються Цивільним кодексом України</i></b> Стаття 248 <u>Цивільного кодексу України</u> : Припинення представництва за довіреністю 1. Представництво за довіреністю припиняється у разі: 1) закінчення строку довіреності; 2) скасування довіреності особою, яка її видала; 3) відмови представника від вчинення дій, що були визначені довіреністю; 4) припинення юридичної особи, яка видала довіреність; б) смерті особи, яка видала довіреність, оголошення її померлою, визнання її недієздатною або безвісно відсутньою, обмеження її цивільної дієздатності. 2. <b><u>З припиненням представництва за довіреністю втрачає чинність перепоручення.</u></b> 3. У разі припинення представництва за довіреністю представник зобов'язаний негайно повернути довіреність. Увага аналогія права, аналогія закону Дай Боже здоров'я Головатому С.П. , але його посада для нього вмерла. І не треба колишньому судді Головатому С.П. втручатися у діяльність КСУ А в нас Головатий С.П. ще може представляти КСУ в адміністративних судах?
6	Що можна не дозволяти суб'єктам права на конституційну скаргу прописувати окремі письмові клопотання у розумінні статті 151-1 Конституції України, статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»	Стаття 22 <u>Конституції України</u> – цитувалася вище Стаття 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»: Конституційною скаргою є подане до Суду <u>письмове клопотання</u> щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу. Мої окремі письмові клопотання: щодо перевірки КСУ способу в якій остаточному судовому рішенні витлумачена норма ст. 400 ЦПК України, здійснення контролю за виконанням рішень КСУ № 5-п/1997; 18-рп/2004; про передачу справи у порядку ст. 68 Закону України «Про Конституційний Суд України до Великої палати Конституційного Суду України – ці клопотання вирішення яких не виходило за межі повноважень Конституційного Суду України прописані у нормах статті 55, 56, 89, 92 Закону України «Про Конституційний Суд України».

А	Б	В
7	<p>Що можна забороняти суб'єктам права на конституційну скаргу у тому разі коли в акті Конституційного Суду України навіть не зазначені усі прописані у конституційній скарзі письмові клопотання подавати Заяву про винесення додаткової Ухвали</p>	<p>Можливо досвідчені юристи із числа посадовців Конституційного Суду України забули про загально визнані норми права серед яких є такі права як Аналогія права і аналогія закону.</p> <p>Ці норми права прописані у нормах процесуальних законів у тому числі у нормі частини 9 статті 10 та статі 270 <a href="#">Цивільного процесуального кодексу України</a>.</p> <p>Та у нормі частини шостої статті 7 та статті 252 <a href="#">КАС України</a></p> <p>Прошу звернути увагу, що я звернувся до Конституційного Суду України при використанні ефективного правового захисту щодо захисту цивільних прав.</p> <p>При тому, що Верховним Судом по справі № 591/6024/17 не врахована практика Європейського суду з прав людини пункт 128 <a href="#">рішення ЄСПЛ Олександр Волков проти України - (Заява № 21722/11)</a> - цитую пункт 128 цього рішення: <i>«У такий спосіб ВАСУ ухилився від розгляду цього питання, залишивши його Конституційному суду України, безпосереднього доступу до якого заявник не мав (див. рішення від 7 жовтня 2010 року у справі «Богатова проти України» (Bogatova v. Ukraine), заява № 5231/04, п. 13, з подальшими посиланнями).</i></p> <p>На час подання конституційної скарги я мав нібито прописане право звертатись до Конституційного Суду України при тому, що в остаточному судовому рішенні у <a href="#">Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року</a> відсутні реагування Верховного Суду на невиконання судьями апеляційної інстанції <a href="#">рішень Конституційного Суду України № 5-зп/1997</a> – виключення із норми статті 32 Конституції України встановлюються самою Конституцією України, а не з ким попало та як попало та <a href="#">рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004</a> яке /рішення КСУ/ нібито гарантувала судовий захист законного інтересу.</p> <p>І також у даній <a href="#">Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня</a> судьями була змінена редакція частини першої статті 400 ЦПК України і <u>прописано, що суд касаційної інстанції не тлумачить норми законів</u></p> <p>Саме з метою набуття підстав у порядку пункту 1 частини третьої статті 423 <a href="#">ЦПК України</a> я звернувся до Конституційного Суду України і прописав окреме письмові клопотання, а саме у порядку частини третьої статті 89 <a href="#">Закону України «Про Конституційний Суд України»</a> перевірити на відповідність Конституції України спосіб в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 <a href="#">ЦПК України</a> прописав ще одне клопотання про здійснення судового контролю за виконанням рішень Конституційного Суду України № 5-зп/1997 <a href="https://ccu.gov.ua/docs/375">https://ccu.gov.ua/docs/375</a> та <a href="#">№ 18-рп/2004</a> і саме тому, що до повноважень ані Колегії суддів Конституційного Суду України, ані до повноважень Сенату Конституційного Суду України не належить здійснювати контроль за виконанням актів і рішень Конституційного Суду України та функції щодо тлумачень окремих норм Конституції України то мною у порядку статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» було подано окреме <u>четверте клопотання про передачу конституційної скарги на розгляд Великої палати Конституційного Суду України</u>.</p> <p>Я під великим мікроскопом і при гарному освітленні не побачив в <a href="#">Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у/2023 від 10 травня</a> що там (в Ухвалі) було прописані мої письмові клопотання окрім першого про перевірку на відповідність Конституції України норми частини першої статті 400 ЦПК України і це при тому, що Конституційний Суд України перевіряв офіційно оприлюднену редакцію частини першої статті 400 ЦПК України, і зовсім не перевіряв <u>викривлену редакцію частини першої статті 400 ЦПК у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17</u>. Саме тому після отримання Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України я і подав Заяву про винесення додаткового рішення (Ухвали) та заяву про <u>виправлення описок в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України</u>. Посадові особи Конституційного Суду України привласнили на себе функції Другого сенату Конституційного Суду України і поставили штучний бар'єр на шляху звернення до Другого сенату КСУ із заявою про винесення додаткової Ухвали</p>

А	Б	В						
8	<p>Що можна передавати конституційну справу через невідданий Акт з підміненою назвою конституційної скарги всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 з брутальним порушенням норми частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» підмінюючи всупереч нормі статті 92 Конституції України норму закону і не виконуючи рішення Конституційного Суду України № 5-зп\1997 змінити норму статті 151-2 Конституції України на інструкцію??!?!?</p> <p>Тобто спочатку інструкція (з елементами незаконних бажань які суперечать Основному Закону), потім Бог знає що</p>	<p>Цей шедевр під назвою <u>Акт передачі конституційної скарги</u> демонструю</p> <div style="text-align: center;"> <p>38</p> <p><b>АКТ</b></p> <p><b>передання оригіналу справи від Управління забезпечення засідань Суду до патронатної служби судді Конституційного Суду України Лемака В.В.</b></p> <p>Цей акт складений про передання оригіналу справи № 3-65/2021 (154/21), у зв'язку із припиненням повноважень судді Конституційного Суду України Касмініна О.В. (відповідно до опису)</p> <table border="1" data-bbox="690 625 1380 940"> <thead> <tr> <th>Номер справи</th> <th>Назва справи</th> <th>Кількість сторінок справи</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>№ 3-65/2021 (154/21)</td> <td>за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“</td> <td>232</td> </tr> </tbody> </table> <p>Здав Заступник керівника Департаменту – керівник Управління забезпечення засідань Суду <b>І. В. НОВІКОВА</b></p> <p>Отримав Науковий консультант судді Дата <u>21.05.2022</u></p> <p><i>С.С. Пашин</i></p> <p>Проте, як можна за актом без підписів з неправильною назвою конституційної скарги і всупереч <u>Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року</u> з порушенням норми статті 92 Конституції України та частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України»: <i>«Якщо Суддя-доповідач не може з поважних причин (через хворобу, відрадження, відпустку тощо) упродовж трьох місяців здійснювати підготовку матеріалів справи до розгляду або його заяву про самовідвід чи заяву про відвід задоволено, секретар Колегії, до складу якої він входить, вносить на розгляд цієї Колегії пропозицію про заміну Судді-доповідача. Якщо неможливо замінити Суддю-доповідача іншим Суддею цієї Колегії, секретар Колегії вносить Голові Суду чи заступникові Голови Суду пропозицію передати справу до іншої Колегії»</i></p> <p>Як можна таким чином передавати конституційну справу із Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України до Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України?? З яких пір інструкція стала вище за норму закону і як інструкція може скасувати норму закону???</p> <p>Як можна не виконувати <u>Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022?</u> Яка встановила строк прийняття процесуальної Ухвали (про відкриття або відмову) до 19 жовтня 2022 року а не до 10 травня 2023 року</p> </div>	Номер справи	Назва справи	Кількість сторінок справи	№ 3-65/2021 (154/21)	за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“	232
Номер справи	Назва справи	Кількість сторінок справи						
№ 3-65/2021 (154/21)	за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“	232						



А	Б	В
9	Що можна надавати право сенатам Конституційного Суду України здійснювати контроль за виконанням рішень Конституційного Суду України і тлумачити норми Конституції України	Стаття 124 <a href="#">Конституції України</a> забороняє делегувати і привласнювати функції суду – дослівно цитую частину першу статті 124 Основного Закону: <i>Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються</i> Контроль за виконанням судових рішень здійснює суд – норма статті 129-1 Конституції України (який суд? – а у нас виходить таким чином, ніхто у державі не контролює виконання рішень КСУ) До повноважень ані Першого сенату, ані Другого сенату не належить тлумачити норми Конституції України – ще раз уважніше прочитайте норму статті 150 <a href="#">Конституції України</a> і пункт 2 частини другої статті 35 Закону України « <a href="#">Про Конституційний Суд України</a> : « <i>Велика палата розглядає питання щодо: ...2) офіційного тлумачення Конституції України</i> та ще уважніше читайте норму частини третьої статті 35 Закону України « <a href="#">Про Конституційний Суд України</a> : « <i>До повноважень Великої палати також належить вирішення процедурних питань, що виникають під час конституційного провадження згідно з цим Законом</i> »
10	Що Конституційний Суд України створений у державі Україна не відповідає перед людиною за свою діяльність	Йде віна тисячами гинуть захисники нашої держави. Гинуть мирні люди і серед загиблих сотні дітей. Солдат зі словами Слава Україні отримує автоматну чергу. Хто давав Вам право посадовим особам Конституційного Суду України не бути на сторожі Конституції України? Що заважало Конституційному Суду України здійснювати контроль за виконанням своїх рішень <a href="#">№ 11-рп/1998</a> ; <a href="#">№ 2-рп/2014</a> ; <a href="#">№ 3-рп/2014</a> – вам мало втрати Криму і війни? Хто НЕ і ЩО заважає (дозволяє) Вам зараз здійснити контроль за виконанням актів і рішень Конституційного Суду України ( <a href="#">Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022</a> ; <a href="#">рішення КСУ № 5-зп/1997</a> ; <a href="#">№ 18-рп/2004</a> Хто і на якій підставі дозволяє органу конституційної юрисдикції створений у державі Україна не вповідати перед людиною за свою діяльність????!???

9

10 річний хлопчик подивився на те, що роблять у спальній його батьки і сам собі каже: «Це ті котрі забороняють мені у носі колупатися?»

### Підстави для надання роз'яснень з боку Конституційного Суду України:

1. Мені для підготовки до [касаційного провадження](#) потрібно зрозуміти і представити Верховному Суду в контексті, що на Вас покладається обов'язок доказувати законність своїх дій, рішень та бездіяльності наступне:
  - А. Чи мав я право прописувати на підставі статті 151-1 Конституції України та статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України та статей 6, 13 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» - прописувати у конституційній скарзі окремі письмові клопотання як невід'ємну частину конституційної скарги, а саме:
    - про перевірку Конституційним Судом України конституційності норми частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України яка вона (редакція статті) викладена в остаточному судовому рішенні, а не в редакції офіційно оприлюдненої у відомостях Верховної Ради України? Застосували в остаточному судовому рішенні змінену суддями редакції статті 400 ЦПК України, а не офіційно оприлюднену редакцію цієї статті 400 ЦПК України.
    - Чи повинен я доказувати та обґрунтовувати, що якщо судді Верховного Суду виправляють редакцію статті 400 ЦПК України то це призводить до порушення моїх конституційних прав при тому що судді у порушенні статті 19 Конституції України привласнили на себе функції законодавчої влади тим самим зробив нікчемним моє право на звернення до суду на підставі норм частини першої статті 400 ЦПК України і частини другої статті 376 ЦПК України
  - Б. Просити у конституційній скарзі - заявляти клопотання у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» перевірити на відповідність Конституції

України спосіб в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПК України при тому що судді у порушенні статей 3, 6, 8, , 57 Конституції України змінили редакцію статті 400 ЦПК України? Чи є законним дії Другого сенату Конституційного Суду України не розглядати інші прописані у конституційній скарзі письмові клопотання на підставі того, що суддям Конституційного Суду України заманулось визнати змінену суддями Верховного Суду в остаточному судовому рішенні редакцію статті 400 ЦПК України визнати її (самовільно змінену редакцію статті 400 ЦПК України - повторюю визнати таку редакцію конституційною (парадокс судді привласнюють повноваження Верховної Ради України і прописують в остаточному судовому рішенні Бог знає що) і це на думку суддів Другого сенату Конституційного Суду України (окрім судді КСУ Олега Первомайського) не призвело до порушень конституційних прав суб'єкта права на конституційну скаргу

- Ще на додаток парадокс – для особливо одарених цитую з підкресленням частину третю статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»: **«3. Якщо Суд, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення.**

Тобто якщо суд у системі судоустрою України витлумачив навіть хай не виправлену (суддями Верховного Суду) норму закону у спосіб що не відповідає Конституції України то це не є порушенням конституційного права суб'єкта права на конституційну скаргу????!??

Якщо судді скасували гарантію надану Конституційним Судом України у рішенні Конституційного Суду України № 18-рп/2004 – право на судовий захист законного інтерес – не виконали обов'язкове для виконання рішення КСУ то це (на думку п'яти суддів КСУ) не призвело до порушення конституційних прав суб'єкта права на конституційну скаргу?? Якщо конституційну скаргу розглядав суд не створений за законом – то знов таки на думку п'яти суддів Другого сенату Конституційного Суду України то це саме і є вершиною дії принципу верховенства права в Україні????!?? Якщо, якщо і ще раз якщо – та коли Ви станете обличчям до закону????!??

#### ***Мелі Емеля твій тиждень***

Ви нормальні???? Коли Ви захистити честь і гідність судді якої дали недостовірну інформацію - сім років недостатньо було????!??

Громадянина України обов'язковим для виконання рішенням Конституційного Суду України № 18-рп/2004 гарантовано судовий захист законного інтересу – і що папір все витримає або інтерес громадянина України, щоб Верховний Суд мовою п.39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії - щоб Верховний Суд не був джерелом правої невизначеності (два різні за знаком рішення Верховного Суду – у Постанові по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року Верховний Суд не тлумачить норми, а у Постанові Великої палати Верховного Суду по справі № 638/18231/15 від 30 червня 2020 року таки так Верховний Суд тлумачить норми законів (дивитись пункту 54;56)

Цитую пункти із Постанови Великої палати Верховного Суду- справа № Справа № 638/18231/15-ц Провадження № 14-712 цс 19:

***«Разом із цим Велика Палата Верховного Суду зауважує, що одним із завдань суду, а Верховного Суду зокрема, є тлумачення чинного законодавства, усунення недоліків законодавчої техніки та нормативних прогалів».***

***56: «Тлумачачи закон під час його застосування до конкретних правовідносин, суд повинен керуватися як завданням судочинства так і загальними засадами цивільного законодавства, серед яких, зокрема, визначені справедливість, добросовісність та розумність».***

Цитую норму частини першої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»:

*«1. Верховний Суд є найвищим судом у системі судоустрою України, який забезпечує сталість та єдність судової практики у порядку та спосіб, визначені процесуальним законом».*

Достатньо людини яка вчитися на першому курсі юридичному навчальному закладі поглянути на вище написане для того щоб стало зрозумілим, що Верховний Суд не забезпечує сталість і єдність судової практики і стає джерелом правої невизначеності та в контексті частини четвертої статті 263 ЦПК України Верховний Суд став розплідником правової анархії – [дивитись відео](#) технічний запис судового засідання у Шостому апеляційному адміністративному суді по справі № 320/30267Ї23 від 19 червня 2024 року

**Підсумовуючи Прощу Конституційний Суд України роз'яснити:**

1. Чому у фінальній [Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у/\(П\)/22023 від 10 травня 2023 року](#) «про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України» не прописані письмові клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу зазначені у [конституційній скарзі Ананченка Олега Миколайовича зареєстрованої 20 квітня 2021 року за № 18/154](#) і яка зберігається в матеріалах справи № 3-65/2021(154/21) (Архіву Конституційного Суду України)
2. Хто, коли і за якою нормою закону поклав на суб'єкта права на конституційну скаргу обов'язок доказувати (обґрунтовувати), що коли судді Верховного Суду у порушенні статей: 3; 8; 9; 19; 32; 55; 92; 129; 151-2 Конституції України:
  - не виконують рішення Конституційного Суду України №5-зп/1997; № 18-рп/2004; - роблять рішення Конституційного Суду України ілюзорними
  - Б) привласнюють повноваження Верховної Ради України та вносять зміни до редакції статті 400 Цивільного процесуального кодексу України і скасовують норму частини другої статті 376 Цивільного процесуального кодексу України пропису у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року
  - В) У порушенні частини четвертої статті 263 ЦПК України не враховують Висновок у Постанові Великої палати Верховного Суду по справі № 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року
  - Г) Не виконують обов'язок покладений на Верховний Суд нормою частини першої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» - не забезпечують сталість і єдність судової практики і роблять Верховний Суд джерелом правої невизначеності прямо знущаються над основним елементом принципу верховенства права
  - Г) не відносять громадянина України до категорії БУДЬ-ЯКОЇ людини яка на підставі норми частини четвертої статті 32 Конституції України має право через суд вимагати спростувати і вилучити БУДЬ-ЯКІ недостовірні відомості (інформацію)

Повторюю вище прописане (буде добре коли Ви в кінці кінців це прочитаєте знявши темні окуляри і при доброму освітленні) прочитаєте і зрозумієте елементарне - що не можна на суб'єкт права на конституційну скаргу покладати обов'язок обґрунтовувати те, що якщо судді в остаточному судовому рішенні витлумачили норму закону у спосіб який не відповідає Конституції України. Вам знайоме висловлювання МАСЛЯНЕ МАСЛОМ?????!!!!???

3) Який ворог України навчив Вас не відповідати перед людиною за свою діяльність і дозволяти припиняти дію принципу права в Україні і не здійснювати контроль за виконанням своїх рішень?? 7 років судового марафону – це мало????!!!!??

4) Вам мало що із Вас – посадових осіб Конституційного Суду України я отримав інфаркт міокарду і що я гальмую свої проекти направлені проти ворогів із рф????!!!!??

**05 вересня 2024 року цифровий підпис                      Ананченко О.М.**