



Київський окружний адміністративний суд
inbox@adm.ko.court.gov.ua

Позивач:

Громадянин України Ананченко Олег Миколайович,
.....

)

Відповідач 1:

Секретаріат Конституційного Суду України

Поштова адреса:

**вулиця Жилянська, будинок 14, місто Київ,
поштовий індекс 01033,**

Тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19

Електронна адреса e-mail: inbox@ccu.gov.ua

ЄДРПОУ: 00013534

Відповідач 2:

Конституційний Суд України

Поштова адреса:

**вулиця Жилянська, будинок 14, місто Київ,
поштовий індекс 01033,**

Тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19

Електронна адреса e-mail: inbox@ccu.gov.ua

ЄДРПОУ: 00013534

ПОЗОВНА ЗАЯВА

Про визнання противоправної бездіяльності посадових і службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України щодо не розміщення на веб сайті Конституційного Суду України – Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року, про зобов'язання Секретаріату Конституційного Суду України розмістити Ухвалу Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року на веб сайті Конституційного Суду України, про встановлення відсутності повноважень посадових осіб Секретаріату Конституційного Суду України всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року передавати до патронатної служби судді Конституційного Суду України Василя Лемака судову справу № 3-65/2021(154/21), про встановлення відсутності повноважень посадовими особами Секретаріату Конституційного Суду України які не є судьями Конституційного Суду України приймати рішення і залишати без розгляду поданої суб'єктом права на конституційну скаргу Заяви Про винесення додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України за прописаним у конституційній скарзі другим письмовим клопотанням про перевірку на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України,

Про зобов'язання Конституційного Суду України перевірити прописаний у конституційній скарзі (справа № 3-65/2021(154/21) інтерес громадянина України Ананченка Олега Миколайовича який /інтерес/ полягає у виконанні обов'язку громадянина України сприяти Конституційному Суду України у забезпеченні верховенства Конституції України та поновлення дії принципу верховенства права в Україні на відповідність критеріям прописаним у рішенні Конституційного Суду України № 18-рп/2004 як законного інтересу і здійснити судовий захист такого законного інтересу.

На використання права, прописаного у нормі статті 55 Конституції України та у нормі статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України (надалі КАС України) звертаюсь до належного і повноважного суду за судовим захистом законного інтересу та задля відновлення порушених прав і свобод. Я також апелюю: до норми частини першої статті 22 Конституції України: *«Права і свободи людини і громадянина, закріплені цією Конституцією, не є вичерпними»*; до норми частини другої статті 3 Конституції України: *«Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави;* на рішення Конституційного Суду України [№ 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року](#) (судовий захист законного інтересу); на [Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року](#)

Відразу щодо можливих заперечень відповідача з приводу, що мій інтерес на його (посадових осіб Конституційного Суду України) думку не є законним і тому – знов на думку посадовців Конституційного Суду України не підлягає судовому захисту то це:

По перше таке можливе твердження з боку відповідача є неправдою Судить самі:

Є рішення Конституційного Суду України [№ 18-рп/2004](#) яке є обов'язковим для виконання і при ретельному прочитанні мною норми статті 151-2 Основного Закону – Конституції України я ніде в Основному Законі та в інших законах України не бачив легітимний дозвіл будь-якій особі на території України не виконувати рішення Конституційного Суду України, а тим більше нема ніяких легітимних виключень щодо не виконання рішень Конституційного Суду України ані для самого Конституційного Суду

України, ані для посадових і службових осіб Конституційного Суду України які би дозволяли не виконувати будь-яке рішення Конституційного Суду України нема. Тому цілком зрозуміло, що рішення Конституційного Суду України прийняте 01 грудня 2004 року /трохи раніше ніж відбулися обставини якими я обґрунтую свої позовні вимоги та право на звернення за судовим захистом свого законного інтересу/ - прийняте рішення за № 18-рп/2004 входить до числового ряду будь-якого рішення Конституційного Суду України та не потребують проведення у називному відміннику Семантико-текстуальна експертиза писемного мовлення. Цитую резолютивну частину цього рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року: **«Поняття “охоронюваний законом інтерес”, що вживається в частині першій статті 4 Цивільного процесуального кодексу України та інших законах України у логічно-смісловому зв’язку з поняттям “правá”, треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об’єктивного і прямо не опосередкований у суб’єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об’єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.**

Відтак мій інтерес, який полягає у виконанні /прошу не плутати із імітацією/ мого громадянського обов’язку сприяти Конституційному Суду України діяти за принципами і на засадах прописаних у нормі частини другої статті 147 Конституції України: **«Діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов’язковості ухвалених ним рішень і висновків»** - то такий інтерес відповідає критеріям законного інтересу.

Передбачуючи можливі заперечення відповідача щодо мого права мати інтерес і що мій інтерес не є законним (на думку посадових осіб Конституційного Суду України) відразу прописую у даному позові:

- 1) Моє право на прагнення з тим, щоб акти органів Конституційного Суду України були оприлюднені на веб сайті є по суті простим легітимним дозволом на судовий захист такого інтересу у будь якому разі принцип пропорційності на моєму боці як людини і громадянина
- 2) Мій інтерес полягає і у тому, щоб не казали мені, що я вигідав про норму частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» на яку я спирався при написання другого самостійного письмового клопотання у конституційній скарзі (справа № 3-65/2021(154/21) ніде в оприлюдненої Конституційним Судом України інформації про розгляд моєї конституційної скарги не було оприлюднено. І включно не оприлюднено в актах органів Конституційного Суду України, при тому, що ця норма /статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»/ зазначена і прописана в Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року і при тому, що відповідно до норми частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» я не маю право апелювати на судові рішення які не оприлюднені. Я також не маю матеріальної можливості зробити декілька сотень тисяч примірників даної Ухвали -належно завірених копій даної Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року, з тим наміром, щоб використати своє конституційне право прописане у нормі частини другої статті 34 Конституції України: **«Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір.»** і про це у статті 19 Загальної Декларації Прав Людини.
- 3) Мій інтерес щоб на веб сайті Конституційного Суду України було оприлюднено Ухвалу Другого сенату Конституційного Суду України **не суперечить:**

А)

а) **Конституції України** - навпаки норма частини другої статті 147 Конституції України засадою діяльності Конституційного Суду України прописує принцип верховенства права, гласності. А відтак не оприлюднення на веб сайті Конституційного Суду України Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року робить акт органу конституційної юрисдикції конспіративним, негласним та не відповідаючи принципу верховенства права (далі буде конкретно і детальніше). Така протизаконна бездіяльність з боку посадових і службових осіб Конституційного Суду України вже призвела до того, що в іншому акті органу Конституційного Суду України не вирішено і не розглянуте друге письмове клопотання про застосування Конституційним Судом України норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України». І все це при всьому тому і незважаючи, на те, що Другою колегією Другого сенату Конституційного Суду України було передано на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України письмове клопотання про застосування Конституційним Судом України норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» щодо перевірки на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року була витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України це окреме самостійне письмове клопотання не було розглянуте Другим сенатом Конституційного Суду України.

б) статті 19 Загальної Декларації прав людини.

в) статтям: 6, 10, 13, 14 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»

г) статтям: 4, 5,6 Конвенції Ради Європи «Про доступ до офіційних документів»

ґ) статтям 31, 32, 33 Віденської Конвенції «Про право міжнародних договорів»

д) статтею 19 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права від 16 грудня 1966 року (Міжнародний пакт ратифіковано Указом Президії Верховної Ради Української РСР N 2148-VIII (2148-08) від 19.10.73)

е) Судовій практиці Європейського суду з прав людини (буде приведена нижче)

Б) Навпаки - мій інтерес про оприлюднення судового рішення – акту органу Конституційного Суду України не тільки не суперечить Конституції України і законам України, а і зобов'язує посадових осіб Конституційного Суду України оприлюднити розмістити - акт Конституційного Суду України щоб не допустити порушення судьями норми частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» - цитую: «Суд при здійсненні судочинства може використовувати лише текст судового рішення, який опубліковано офіційно або внесено до Реєстру».

І УВАГА - не оприлюднення акту органу конституційної юрисдикції буде самим прямим порушенням мого права на звернення до: одного із міжнародних судів (органів) юрисдикція якого визнана державою України в контексті вичерпання мною у державі Україна ефективного правового захисту.

І тепер на даний час я:

- 1) Сам не можу у законний спосіб використовувати текст Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України [№ 150-2\(II\)/2022 від 19 жовтня 2022 року](#)
- 2) І я не можу примушувати будь-який суд (суддю) порушувати норму частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» і норму статті 19 Конституції України.

Тобто Другий сенат Конституційного Суду України діяв не по нормі частині третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» - відразу щодо заперечень Конституційного Суду України про свій на їх думку особливий статус який дозволяв би їм не оприлюднювати акти Конституційного Суду України то це не є законним таке посилення -нижче буде приведена практика Європейського суду з прав людини /ЄСПЛ/. Зокрема практика Європейського суду з прав людини, яка /практика та юридична позиція ЄСПЛ/стверджує, що Конституційний Суд України є судом у розумінні статті 6 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» /надалі Конвенція/ нижче буде також посилення на спеціальну доповідь Венеціанської комісії /Європейська комісія «За демократію через право»/ на 86 пленарному засіданні (25-26 березня 2011 року).

Окрім того сам відповідач називає – цитую перше речення другий абзац відповіді керівника Секретаріату Конституційного Суду України вих. 004-015-18/2709 від 04.07.2023 (дивитись у переліку до позовної заяви [№ 14](#): « **За результатами опрацювання заяви повідомляємо, що листом Секретаріату Конституційного Суду України № 004-015-18/2545 від 20 червня 2023 року Вам надано детальні роз'яснення щодо розгляду зазначеної судової справи. Тобто сам відповідач № 1 (прошу врахувати без ніякого тиску на нього) визнає, що Конституційний Суд України розглядав не будь яку заяву Ананченка, а розглядав судову справу № 3-65/2021(154/21) _ _ (прошу дивитись у переліку до позовної заяви за №. _ _ далі просто зазначення №).**

В) суспільним інтересам

Навпаки частині суспільства (громадським об'єднанням, окремим громадянам, журналістам, фахівцям права,..) було цікаво ознайомитись з актом органу Конституційного Суду України і врешті решт прояснити чому не оприлюднюється акт Конституційного Суду України при тому, що вже прийнято фінальний акт – Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року [/№ 7/](#)

Г) справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.

Яка може бути справедливість коли Ухвалу Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 не тільки досі не оприлюднили, а й утримували до прийняття Акту органу конституційної юрисдикції Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року – оце така на практиці справедливість, розумність, добросовісність і загально правові засади (змагальність можливість надати відповідь на твердження прописані в Ухвалі другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України) [/№ 6/](#) [/№ 7/](#)

По друге

Такі дії, незаконні рішення та противоправна бездіяльність посадових і службових осіб Конституційного Суду України може бути підставою для:

- винесення у порядку частини першої, другої або краще частини дев'ятої статті 249 Кодексу адміністративного судочинства України окремої Ухвали із зазначенням у порядку частини четвертої статті 249 КАС України зазначити норму пункту частини четвертої статті 382 Кримінального кодексу України.

Третє

Відразу - щодо можливих заперечень Конституційного Суду України в сенсі тої думки представників відповідача, що коли не відкрито конституційне провадження то я не можу взагалі рота розкривати, заявляти клопотання і не маю ніяких прав, то таке

голослівне і незаконне твердження не відповідає норма Конституції України які мають норму прямої і вищої юридичної сили – ВІДПОВІДАЮ:

Я:

- не страждаю на розумову недостатність,
 - маю грамоти від Головного управління юстиції у Сумській області /проводив безкоштовні консультації з правових питань населенню Сумської області/
 - сама перша конституційна скарга яку я особисто готував була задоволена – перше рішення за розглядом конституційної скарги де я був Уповноваженим представником суб'єктів права на конституційну скаргу (Бобир Олексій Якович, Скрипка Анатолій Володимирович), а до того судився з Януковичем щодо внесення законодавчої ініціативи про внесення змін до Конституції України (інституту конституційної скарги)
 - мої пояснення були враховані Конституційним Судом України в рішенні Конституційного Суду України № 6-р/2019
- Був представником фізичних і юридичних осіб в Європейському суді з прав людини і маю виграшні справи

І саме тому з відповідальністю і на підставі пункту третьому частини другої статті 129 Конституції України довожу свої доводи і переконання на підтвердження своєї правової позиції:

- Норма статті 3 Конституції України прописує, що держава відповідає перед людиною за свою діяльність, а не навпаки
- Принцип верховенства права – у спеціальній доповіді на 86 пленарному засіданні Венеціанської комісії (Венеція 25-26 березня 2011 року) чорним по білому (поважаючи права дальтоніків) прописано: читаємо параграф 25: *«Широкий зміст у поняття «верховенство права» було вкладено колишнім Генеральним секретарем ООН Кофі Аннаном. У своїй доповіді 2004 р. він зазначає: «Поняття «верховенство права» [...] має стосунок до принципу врядування, за якого всі люди, інститути та установи, юридичні та фізичні особи, включаючи саму державу, відповідальні перед законами, які в суспільстві є оприлюдненими, застосовуються однаково до всіх і на основі яких здійснюється незалежне судочинство, та які відповідають міжнародним нормам і стандартам у ділянці прав людини. Воно [поняття «верховенство права»] вимагає також заходів на забезпечення дотримання принципів ієрархічної вищості закону, рівності перед законом, відповідальності перед законом, справедливого застосування закону, поділу влади, участі у прийнятті рішень, юридичної визначеності, уникнення свавілля та процесуальної і судової прозорості»* (дивитись .. The rule of law and transitional justice in conflict and post-conflict societies. Report of the Secretary- General, Doc. S/2004/616, August 2004 (para. 6).

Щодо можливих заперечень Конституційного Суду України з посиланням на пункт перший частини другої статті 19 КАС України в контексті, що справа віднесена до юрисдикції Конституційного Суду України, а відтак не поширюється на дану справу за мою позовною заявою.

Відповідаю мовою, прописаною в остаточному судовому рішенні у Постанові Шостого апеляційного адміністративного суду по справі по справі № 320/3464/20 від 25 лютого 2021 року (дана Постанова оприлюднена в Єдиному державному реєстрі судових рішень <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95176342>) - цитую: *«Водночас, Секретаріат КС України є лише структурним підрозділом КС України, який здійснює організаційно-технічні функції та не наділений компетенцією щодо прийняття рішень та/або вирішення процесуальних питань, віднесених до компетенції безпосередньо КС України у відповідному складі суддів.*



Дана Постанова є остаточним Судовим рішенням і не оскаржена Конституційним Судом України

- Вони самі (маю на увазі посадових осіб Конституційного Суду України) на це вже відповіли, зокрема:

- Конституційний Суд України у своїх рішеннях зазначав, що правозастосовна діяльність полягає в індивідуалізації юридичних норм щодо конкретних суб'єктів і конкретних випадків, тобто в установленні фактичних обставин справи і підборі юридичних норм, які відповідають цим обставинам; пошук та аналіз таких норм з метою їх застосування до конкретного випадку є складовими правозастосування; надання консультацій чи роз'яснень з цього приводу не належить до повноважень Конституційного Суду України (Ухвала Конституційного Суду України від 31 березня 2010 року № 15-у/2010); відповідно до змісту Конституції України та Закону України „Про Конституційний Суд України» питання внесення змін до нормативних актів, заповнення прогалин, усунення суперечностей і колізій між законами та іншими нормативними актами не є компетенцією Конституційного Суду України (Ухвала Великої палати Конституційного Суду України від 27 червня 2023 року № 12-уп/2023)

Навіть якщо і є якийсь тільки для відповідача зрозумілий сенс в їх запереченнях щодо відмови у відкритті провадження за даною позовною заявою – то на це є моя ВІДПОВІДЬ (моя відповідь на підставі норм закону) що виключно законом і лише виключно -нормами закону за нормою – прямою і вищою юридичної сили -стаття 92 Конституції України пункти 1, 14 визначаються і мої права і гарантії прав і свобод людини, і засади (правила) судочинства - повторюю виключно законом, а не свавіллям і фантазіями будь-яких посадовців визначаються мої права (гарантії прав людини і свобод людини) і судоустрій, судочинство, статус суддів Ближче до процесуального закону – норм КАС України:

Частина перша статті 7 КАС України:

1. Суд вирішує справи відповідно до Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Частина третя статті 7 КАС України:

3. У разі невідповідності правового акта Конституції України, закону України, міжнародному договору, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, або іншому правовому акту суд застосовує правовий акт, який має вищу юридичну силу, або положення відповідного міжнародного договору України.

частина шоста статті 6 КАС України:

4. Забороняється відмова в розгляді та вирішенні адміністративної справи з мотивів неповноти, неясності, суперечливості чи відсутності законодавства, яке регулює спірні відносини.

І - і – і цитую норму частини четвертої статті 7 КАС України:

Якщо суд доходить висновку, що закон чи інший правовий акт суперечить Конституції України, суд не застосовує такий закон чи інший правовий акт, а застосовує норми Конституції України як норми прямої дії. У такому випадку суд після винесення рішення у справі звертається до Верховного Суду для вирішення питання стосовно внесення до Конституційного Суду України подання щодо конституційності закону чи іншого правового акта, що віднесено до юрисдикції Конституційного Суду України.

Але – УВАГА - УВАГА перед тим разом з відповідачем читаємо головне процесуальне право в контексті застосування судом принципу ієрархії юридичних норм перед цитування норми



частини п'ятої статті 7 КАС України - я процитую виконуючого обов'язки Голови Конституційного Суду України суддю Конституційного Суду України Сергія Головатого.

Приводжу доповідь у називному відміннику -

С. ГОЛОВАТИЙ доктор юридичних наук, член-кореспондент НАПрН України, професор кафедри теорії права та держави (Київський національний університет імені Тараса Шевченка)
Доповідь - Актуальні питання інтеграції України в європейський правовий простір
ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА (ПРАВОВЛАДДЯ): ЯК ЙОГО ТЛУМАЧИТЬ ВЕНЕЦІЙСЬКА КОМІСІЯ

Цитую доктора юридичних наук Сергія Головатого: «Відтак, юридичні норми ч. 2 ст. 8 Конституції засвідчують, що українській юридичній системі властива одна з найважливіших ознак верховенства права — закріпленій в акті позитивного права принцип конституційної законності як принцип ієрархії юридичних норм. Цей принцип якраз є складовою принципу верховенства права, а не стоїть над ним. І як складова принципу верховенства права норми ч. 2 ст. 8 Конституції скеровано на забезпечення узгодженого характеру всієї юридичної системи, що є надто важливим для ситуації, коли правопорядок наповнюють також і норми, які не завжди узгоджуються поміж собою, тобто суперечать одна одній.»

А тепер норма частини п'ятої статті 7 КАС України:

Якщо міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, встановлені інші правила, ніж ті, що встановлені законом, то застосовуються правила міжнародного договору України.

Цитую сподіваюсь безапеляційно з підкресленням та виділенням цитую статтю 6 Конвенції: Кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

І прямо зараз практика Європейського суду з прав людини яка за нормою статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» є джерелом права яке застосовують суди у системі судустрою України і про це у нормі частини другої статті 6 КАС України: «Суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини»

Приводжу: Європейський суд зазначив, що мета відкритості судового розгляду полягає в захисті сторін від таємного порядку здійснення правосуддя поза контролем громадськості, і це один із засобів підтримки довіри до судів вищих і нижчих інстанцій («Аксен проти Німеччини») Публічний характер проваджень захищає сторони від таємного виконання правосуддя без контролю суспільства (Fazliyski v. Bulgaria (Фазлійський проти Болгарії), § 69, стосовно справи, що визнана конфіденційною: порушення). Це також один із засобів запровадження довіри до судів (Pretto and Others v. Italy (Претто та інші проти Італії), § 21).

УВАГА!!! УВАГА!

Знову в контексті статті 151-2 Конституції України безапеляційно приводжу цитую в контексті застосування та виконання адміністративним судом рішення Конституційного Суду України № 6-рп/2001 від 23 травня 2001 року - цитую в обґрунтуванні мого права на звернення до суду з даною позовною заявою: «Акти, дії або бездіяльність посадових і службових осіб судів, що належать до сфери управлінської діяльності, можуть бути оскаржені громадянами в судовому порядку відповідно до глави 31-А Цивільного процесуального кодексу України.

Відтак я оскаржую противоправну бездіяльність посадових і службових осіб Конституційного Суду України при здійсненні управлінських (організаційно-розпорядних) функцій.

Щодо можливих заперечень, що Конституційний Суд України не є судом у системі судоустрою України, а відтак має на думку посадовців Конституційного Суду України суд конституційної юрисдикції має на думку цих посадовців індульгенцію від вирішення юридичного спору то це таке можливе помилкове твердження відповідача знов не відповідає: юридичній позиції і практиці Європейського Суду з прав людини і принципам верховенства права. Такі заперечення також не відповідають: і нормам Конституції України, і законами України якими (нормами права не визнані неконституційними) на Конституційний Суд України покладається обов'язок забезпечення верховенства Конституції України і не дозволено стояти осторонь коли у найвищому суді системи судоустрою України тлумачать норми законів України у спосіб який не відповідає нормам Конституції України, роблять Верховний Суд джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії і дозволяють Конституційному Суду України не приймати Ухвали Про відкриття або відмови у відкритті за другим самостійним окремим письмовим клопотанням. **А тим більше Конституційний Суд України не має права ані не розглядати окреме самостійне письмове клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу, ані взагалі будь-яким чином приховувати друге письмове клопотання з посиланням суб'єкта права на конституційну скаргу на норму частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»**

Отже,

Окремо знову підкреслюю і наголошую - Конституційний Суд України є судом у розумінні статті 6 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» Згідно з позицією страсбурзького Суду, «суд» — це орган, наділений функцією правосуддя, яка полягає у вирішенні питань у межах його компетенції на основі верховенства права та відповідно до процедур, що здійснюються у встановленому порядку («Белілос проти Швейцарії» (Belilos v. Switzerland)). Суд повинен мати повноваження виносити щодо розглянутих питань рішення, обов'язкові для виконання («Шрадек проти Австрії» (Sramek v. Austria)). Тому орган, який може тільки давати рекомендації, не буде «судом», навіть якщо на практиці такі рекомендації виконуються («Бентем проти Сполученого Королівства» (Bentham v. the United Kingdom)). Цей орган не обов'язково має бути складовою існуючої судової системи країни, проте він повинен мати конкретні засадничі характерні ознаки, зокрема незалежність від виконавчої влади і сторін у справі, відповідний строк виконання повноважень його посадовими особами і судову процедуру, яка забезпечує відповідні гарантії у кожній конкретній справі («Де Вільде, Оомс і Версип проти Бельгії» (De Wilde, Ooms and Versyp v. Belgium)). Те, що такий орган, крім здійснення правосуддя, може мати й інші функції, не обов'язково означає, що він не є судом («Н. проти Бельгії» (N. v. Belgium)). В розумінні статті 6 Конвенції Третім елементом права на суд є право доступу в тому розумінні, що особі має бути забезпечена можливість звернутися до суду з метою вирішення того чи іншого питання, і на цьому шляху не повинні чинитися перешкоди юридичного чи практичного характеру.

Знову посилання на норми Конституції України і конкретно на норму частини третьої статті 124 Конституції України: **Юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір та будь-яке кримінальне обвинувачення. У передбачених законом випадках суди розглядають також інші справи.**

На виконання пункту четвертого частини п'ятої статті 160 КАС України – зазначаю:

- 4) зміст позовних вимог і виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, а в разі подання позову до декількох відповідачів - зміст позовних вимог щодо кожного з відповідачів;

перша вимога до відповідача 1:

Визнати протиправною бездіяльність посадових і службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України щодо розміщення на веб сайті Конституційного Суду України – Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року.

Друга вимога до відповідача 1:

Зобов'язати Секретаріат Конституційному Суду України розмістити Ухвалу Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року на веб сайті Конституційного Суду України.

Третя вимога до відповідача 1:

Встановити відсутність повноважень у посадових осіб Секретаріату Конституційного Суду України які не є судьями Конституційного Суду України .. всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року передавати до патронатної служби судді Конституційного Суду України Василя Лемака судову справу № 3-65/2021(154/21).

четверта вимога до відповідача 1:

Встановити відсутність повноважень у посадових осіб Секретаріату Конституційного Суду України які не є судьями Конституційного Суду України приймати рішення і залишати без розгляду поданої суб'єктом права на конституційну скаргу Заяви Про винесення додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України за прописаним у конституційній скарзі другим письмовим клопотанням про перевірку на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України

п'ята вимога до відповідача 2:

зобов'язати Конституційний Суд України перевірити прописаний у конституційній скарзі інтерес громадянина України Ананченка Олега Миколайовича який /інтерес/ полягає у виконанні обов'язку громадянина України сприяти Конституційному Суду України у забезпеченні верховенства Конституції України та поновлення дії принципу верховенства права в Україні на відповідність критеріям прописаним у рішенні Конституційного Суду України № 18-рп/2004 як законного інтересу і здійснити судовий захист такого законного інтересу

Заявляю клопотання у порядку другого речення частини другої статті 9 КАС України:

Вийти за межі позовних вимог з метою ефективного захисту моїх прав, моїх свобод, мого законного інтересу як людини і громадянина, як суб'єкта забезпечення національної безпеки України, як частини єдиного джерела влади в Україні від порушень з боку суб'єктів владних повноважень при здійсненні управлінських (організаційно-розпорядних) функцій .

Викладаю обставини якими я обґрунтовую свої позовні вимоги - 20 квітня 2021 року у Конституційному Суді України була зареєстрована моя конституційна скарга в якій заявлялося два окремих і самостійних письмових клопотання. [/№ 17/](#).

Перше письмове клопотання зазначене у конституційній скарзі по справі № 3-65/2021(154/21):

щодо перевірки частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на відповідність Конституції України на відповідність нормам Конституції України: статтям 3, 8, 9, 19, 22, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147, статті 150, статті 151-2 Конституції України, яка (норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України) була витлумачена у спосіб, що не відповідає Конституції України та застосована в остаточному судовому рішенні - у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року.

Друге письмове клопотання зазначене у конституційній скарзі по справі № 3-65/2021(154/21):

про перевірку Конституційним Судом України способу, яким було здійснено витлумачення Верховним Судом норми частини першої статті 400 Цивільного кодексу України з врахуванням приведених суб'єктом права на конституційну скаргу аргументів і доводів, які доказують, що Верховний Суд України в остаточному судовому рішенні, ухваленому Іменем України у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року витлумачив норму частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України у спосіб, що не відповідає нормам статті 3, статті 8, статті 9, статті 19, частині четвертої статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147, статті 150, статті 151-2 Конституції України з подальшим зазначенням у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» такого висновку в резолютивній частині рішення Конституційного Суду України та формування за наслідками розгляду конституційної скарги у Рішенні Конституційного Суду України конституційної доктрини - як єдиної системи основоположних поглядів на Конституцію України і конституційні принципи та цінності, яка розкриває зміст різних конституційних положень, їх взаємозв'язок, баланс між конституційними цінностями та суть конституційно-правового регулювання як єдиного цілого (друга сторінка конституційної скарги у справі № 3-65/2021(154/21) дивитись у переліку до позовної заяви за [№ 17](#))

За клопотанням призначеного судді доповідача Касмініна О.В. із Третьої колегії Другого сенату Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України виносила Ухвали за однаковим змістом - остання Ухвала Великої палати Конституційного Суду України [№ 491-у/2022 від 06 вересня 2022](#) року цитую резолютивну частину:

«Ухвалила: продовжити до 6 жовтня 2022 року строк постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України

(конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України»

Дана Ухвала оприлюднена на веб сайті Конституційного Суду України - <https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/491-u2022.pdf> (дивитись у переліку № 004)

Проте, всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року свавільно 19 жовтня 2022 року з перевищенням строків визначених Великою палатою Конституційного Суду України судді Другої (а не Третьої) колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України із двох самостійних і окремих письмових клопотань розглянули перше письмове клопотання за яким одноостайно (без окремої думки судді) прийняли Ухвалу [№ 150-2\(II\)/2022](#) – цитую перший пункт резолютивної частини:

«1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України” - неприйнятність конституційної скарги».

Щодо Другого письмового клопотання суб'єкта права на конституційне подання в мотивувальній частині зазначеної Ухвали прописано - цитую: *«2.2. Автор клопотання також стверджує, що в остаточному судовому рішенні у його справі Верховний Суд застосував приписи частини першої статті 400 Кодексу, витлумачивши їх у спосіб, що не відповідає Конституції України. Ананченко О.М. порушує перед Конституційним Судом України питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України”.*

Згідно з частиною другою статті 37 Закону України „Про Конституційний Суд України” до повноважень колегії суддів Конституційного Суду України належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі, зокрема, за конституційною скаргою.

За частиною третьою статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України” якщо Конституційний Суд України, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд України вказує на це у резолютивній частині рішення.

Отже, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України констатує, що вона не має повноважень розв'язувати порушене Ананченком О.М. у конституційній скарзі питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України”, оскільки розв'язання таких питань належить до компетенції сенату Конституційного Суду України або Великої палати Конституційного Суду України під час розгляду справи за конституційною скаргою.

Відтак другий пункт резолютивної частини даної Ухвали прописаний так:

«2. Передати конституційну скаргу на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі.

УВАГА ! УВАГА І ЗНОВУ УВАГА!

В Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України [№ 150-2\(II\)/2022](#) від 19 жовтня 2022 року не було прописано, що Ухвала прийнята неодностайно і відсутня окрема думка судді (яка мала би підтвердити ту обставину, що дана ухвала прийнята неодностайно) – мається на увазі за першим розглянутим письмовим клопотанням.

І при цьому у зазначеній вище Ухвалі було прописано, що колегія не повноважна приймати Ухвалу Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження за другим окремим самостійним письмовим клопотанням про перевірку на відповідність Конституції України способу яким було здійснено витлумачення Верховним Судом норми частини першої статті 400 Цивільного кодексу України. **Тобто колегія не перевіряла на відповідність Конституції України спосіб в який витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПК України.**

А відтак Друга колегія Другого сенату Конституційного Суду України питання про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження за другим окремим письмовим клопотанням по справі № 3-65/2021(154/21) не вирішувала і передала розгляд цього питання до Другого сенату Конституційного Суду України, а Другий сенат Конституційного Суду України не розглядав і не приймав Ухвалу Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження за другим окремим письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу. Тобто і Другий сенат КСУ Також не перевіряв на відповідність Конституції України спосіб в який у Постанові Верховного Суду була витлумачена норма частини першої ст. 400 ЦПК України не прийнявши жодної Ухвали за другим клопотанням.

Я не є телепатом і навіть якщо є серед суддів у системі судоустрою України телепати то не можна на припущеннях встановлювати одностаينو чи неодностайно по першому письмовому клопотанню Друга колегія Другого сенату Конституційного Суду України відмовила у відкритті конституційного провадження, при всьому тому- залишивши без розгляду - в частині відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження за другим самостійним письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу.

Проте, **із тексту Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року прямо (пряміше не буває) впливає, що питання відкриття конституційного провадження за другим письмовим клопотанням було передано на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України, а другий сенат Конституційного Суду України не розглядав це друге письмове клопотання, що впливає вже із тексту Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року.**

І Другий сенат Конституційного Суду України не мав права без прийняття Ухвали Про відкриття конституційного провадження за другим письмовим клопотанням розглядати це друге окреме письмове клопотання Про перевірку Конституційним Судом України на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України. Відтак КСУ залишив таке безглузде і таке незаконне тлумачення норми статті 400 ЦПК України яке (тлумачення) робить Верховний Суд джерелом правової невизначеності (п. 39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії) і розплідником правової анархії (такий висновок, що Верховний Суд не тлумачить норми матеріального права є обов'язковим для суді нижчих інстанції – дивитись норму частини четвертої ст. 263 ЦПК України правова підстава для правової анархії та для неоднакової судової практики).

Слід зазначити, що я не стояв за спиною у суддів Другого сенату Конституційного Суду України під час проведення двох засідань Другого сенату Конституційного Суду України (01 лютого 2023 року і 10 травня 2023 року, а навпаки я посилав до Конституційного Суду України відповідь суб'єкта права на конституційну скаргу /справа № 3-65/2021(154/21)на можливі запитання суддів Другого сенату Конституційного Суду України і просив запрошення бути на

засіданні сенату і виказував готовність надати відповідь на будь-яке запитання будь-якого судді Другого сенату Конституційного Суду України (дивитись у переліку до позовної заяви за [№ 20](#)).

Визнання норми закону конституційною зовсім не означає, що ця норма витлумачена судом у спосіб який відповідає Конституції України (як кажуть в Одесі це ДВІ ВЕЛИКІ РІЗНИЦІ ЯК НАПИСАНО І ЯК ЦЕ ТЛУМАЧАТЬ) -відтак це два різних клопотання.

Дана Ухвала Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України [№ 150-2\(II\)/2022 від 19 жовтня 2022 року](#) станом на 27 серпня 2023 року не була оприлюднена на веб сайті Конституційного Суду України і лише 19 червня 2023 року Ухвала Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 була переслана мені поштою.

Мені також не повідомляли на якій правовій підставі був складений [Акт - Акт передачі справи до патронатної служби судді Конституційного Суду України Лемака Василя від 21.09.2021](#) без реєстраційних даних (дивитись № 005 у переліку до даної позовної заяви і прошу дивитись пункт 270 Інструкції зі справочинства у Конституційному Суді України: «Працювати з незареєстрованими документами заборонено», саму копію даного акту в електронному виді я отримав 07.07.2023 року і тому я сподіваюсь що це (такі дії і рішення відповідача 1 /при здійсненні управлінської функції) не залишиться без реагування адміністративного суду. [/№ 5/](#)

10 травня 2023 року Другий сенат Конституційного Суду України прийняв Ухвалу № 36-у(II)/2023 в якій не вирішувалось питання Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження за другим окремим письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу. [/№ 7/](#)

Після отримання Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України Я звертався до Конституційного Суду України з заявами і скаргами в яких я просив:

1. Отримати копії матеріалів справи № 3-65/2021 за наслідками розгляду моєї конституційної скарги. [/№ 10/](#)
2. Оприлюднити - розмістити на веб сайті Конституційного Суду України Ухвалу Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року. [/№ 18/](#)
3. Провести службову перевірку за фактом того що не виконана Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року. [/№ 11/](#)
4. Винести окрему Ухвалу за наслідками не розгляду Другим сенатом Конституційного Суду України переданого Другою колегією Другого сенату другого письмового клопотання у конституційної скарги про застосування частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» про перевірку на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України. [/№ 10/](#)
5. Виправити описки в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року.

Надалі таблиця яка доказує про спробу позивача щодо досудового врегулювання спору з метою сприяти Конституційному Суду України забезпечувати верховенство Конституції України та діяти на принципах і засадах прописаних у нормі статті 147 Конституції України і статтях 1, 2, 68, 89, 92 Закону України «Про Конституційний Суд України» та усунення перешкод у виконанні актів органів Конституційного Суду

України – спроба здійснена на виконання обов'язку громадянина України і виконання обов'язку суб'єкта забезпечення національної безпеки України

№	Дата звернення і суть звернення Ананченка	Кратка відповідь із зазначенням дати і вих. Реєстрації	Довід позивача з цього приводу	Примітка
А	Б	В	Г	Ґ
1	07.06.2023 Про винесення Додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України /№ 10/	Не передано суддям Другого сенату Конституційного Суду України	Секретаріат КСУ не здійснює процесуальні функції (див Постанову Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/3464/20 від 25 лютого 2021 року (дана Постанова оприлюднена в Єдиному державному реєстрі судових рішень https://reyestr.court.gov.ua/Review/95176342 - цитую: « Водночас, Секретаріат КС України є лише структурним підрозділом КС України, який здійснює організаційно-технічні функції та не наділений компетенцією щодо прийняття рішень та/або вирішення процесуальних питань, віднесених до компетенції безпосередньо КС України у відповідному складі суддів. Дана Постанова є остаточним Судовим рішенням і не оскаржена КСУ.	У КСУ повинні мати вищі стандарти застосування Принципу Верховенства права якщо навіть ігнорувати аналогію закону і практику ЄСПЛ
2	12.06.2023 Запит на отримання публічної інформації про розміщення на веб сайті Конституційного Суду України акті органів КСУ Зокрема Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України від 19.10.2022 за № 150-2(П)/2022 /№ .../	Ухвала Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України від 19.10.2022 за № 150-2(П)/2022 не оприлюднена /№ 15/	Не розміщення акту органу КСУ не відповідає нормам: а) Конституції України – нормам ст. 3, 6, 8, 19, 22, 32, 34, 92, 147 б) статті 19 Загальної Декларації прав людини в) статтям: 6, 10, 13, 14 Європейської Конвенції Про захист прав людини і основоположних свобод» г) статтям: 4, 5,6 Конвенція Ради Європи Про доступ до офіційних документів г) статтям 31, 32, 33 Віденської Конвенції Про право міжнародних договорів д) статтею 19 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права від 16 грудня 1966 року (Міжнародний пакт ратифіковано Указом Президії Верховної Ради Української РСР N 2148-VIII (2148-08) від 19.10.73) е) статтям Закону України «Про доступ до публічної інформації е) Судовій практиці Європейського суду з прав людини (буде приведена нижче) ж) статті 60 Закону України «Про запобігання корупції»	Дивитись у переліку За №
23	20.06.2023 про наслідки розгляду Заяви про винесення додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21)	Не передано суддям Другого сенату Конституційного Суду України Прощу порівняти з відповіддю керівника Секретаріату КСУ /№ 9/	Всупереч нормі статті 147 Конституції України КСУ діяв не за принципами верховенства права і обгрунтованості дозволив собі під прикриттям посадових осіб КСУ які не є суддями КСУ уникнути від ухвалення додаткової Ухвали з приводу не розглянутого другого письмового клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу. Ухвалення додаткової Ухвали за наслідками розгляду другого письмового клопотання в принципі дозволило КСУ поновити функцію КСУ щодо забезпечення верховенства Конституції України	Дивитись у переліку За №

А	Б	В	Г	Ґ
3	21.06.2023 Заява про проведення службової перевірки щодо невиконання посадовими особами Конституційного Суду України актів Конституційного Суду України (рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року	Відмовлено /№ 14./	<p>Норма статті 151-2 Конституції України: «Рішення та висновки, ухвалені Конституційним Судом України, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.</p> <p>п.63 рішення ЄСПЛ Саффі проти Італії: «... У будь-якому разі Суд нагадує, що право на звернення до суду було б ілюзорним, якби національна правова система Договірної Сторони дозволяла, щоб остаточне, обов'язкове для виконання судові рішення залишалось невиконаним на шкоду одній зі сторін. ... Отже, виконання рішення, винесеного будь-яким судом, має розглядатись як невід'ємна частина "судового процесу" для цілей статті 6 (див. рішення у справі "Горнські проти Греції" від 19 березня 1997 року, 1997-II, с. 510, п. 40).</p> <p>Тобто Секретаріат КСУ не мав права: не виконувати Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року</p>	Дивитись у переліку За №
4	10.07.2023 Заява Про оприлюднення Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України №150-2(П)/2022 від 19.10.2022 .	Не оприлюднена	<p>Практика ЄСПЛ цитувалася вище, як і матеріали Венеціанської комісії</p> <p>Окремо у додатках цитуються практика ЄСПЛ як частини національного законодавства України так і інші загальновизнані норми міжнародного права</p>	Дивитись у переліку За № 18
5	про використання права доводити до суду свою позицію з наданням відповіді на можливі запитання суддів Конституційного Суду України від 28.12.2022 вх 18/1217	Не відомо мені що з цим зроблено У всякому випадку в остаточному акті КСУ не зазначені мої доводи і аргументи, а рішення КСУ № 18-рп/2004 залишилось не виконаним.	<p>Доказ на обґрунтування другого письмового клопотання в частині, що:</p> <ul style="list-style-type: none"> -КСУ має захистити мій інтерес який відповідає критеріям законного інтересу - Верховний Суд витлумачив норму частини першої ст. 400 ЦПК України у спосіб, що не відповідає Конституції України -КСУ не має права дозволяти будь якому органу діяти у спосіб що не відповідає Конституції України і зобов'язаний забезпечувати верховенство Конституції України 	Дивитись у переліку За № 20
6	Про приєднання до матеріалів справи судових рішень прийнятих після реєстрації конституційної скарги	Ніде не враховано ані відповідачем 1 ані відповідачем 2 Різне застосування в одному випадку не можемо самі щось робити в іншому посилають	Доказує, що Верховний Суд відмовивши виправити опіску визнає що саме так він тлумачить ст. 400 ЦПК України – таким чином, що Верховний Суд не має повноважень тлумачити норми матеріального права	Дивитись у переліку За № 19

Коротке цитування листування Ананченка Олега Миколайовича із Конституційним Судом України -назви звернень у порядку досудового врегулювання спору та інше.

Від 12 червня 2023 ЗАПИТ на отримання публічної інформації про причини не розміщення на Веб сайті Конституційного Суду України актів Конституційного Суду України, а саме: Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 3 червня 2020 року № 10-уп(П)/2020 та Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року і окремої думки судді Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України до Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 із запитом про зазначення конкретного джерела розміщення даних Актів Конституційного Суду України якщо було розміщені ці Акти Конституційного Суду України та про розміщення цих актів на веб сайті Конституційного Суду України якщо цього не було зроблено станом до 12 червня 2023 року із зазначенням конкретних посилань (джерел розміщення) та про отримання в електронному виді на електронну адресу запитувача публічної інформації Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 3 червня 2020 року № 10-уп(П)/2020 та окремої думки судді Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України до Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року

Від 20.06.2023 07 червня 2023 року на Вашу електронну адресу був направлений електронний лист з доданими файлами які - файли із Заявою про надання проекту Додаткової Ухвали Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) були підписані електронним цифровим підписом і цей лист був отриманий Секретаріатом Конституційного Суду України та зареєстрований за вх. №№ 18/920, 18/921 від 08.06.2023 р. дану обставину – про отримання та реєстрацію моєї Заяви про надання проекту Додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України і самого проекту Додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) [/№. 10/](#)

Від 21.06.2023 Заява Про проведення службової перевірки щодо противоправних дій посадових і службових осіб Конституційного Суду України, яка (дана Заява) подається у порядку досудового врегулювання спору щодо оскарження дій та рішень посадових осіб Конституційного Суду України при здійсненні посадовими особами Конституційного Суду України організаційно-розпорядних функцій і щодо можливого обґрунтування заяви до Київського окружного адміністративного суду про витребування доказів або до Заяви Про забезпечення доказів та можливого клопотання про призначення експертизи документів. Заява яка подається задля задоволення інтересу громадянина України який (інтерес) полягає у сприянні Конституційному Суду України забезпечувати верховенство Конституції України та не перетворювати рішення Конституційного Суду України в ілюзорні рішення шляхом прямого саботажу з боку посадових і службових осіб Конституційного Суду України щодо їх виконання [/№ 11/](#)

Від 10 липня 2023 року ЗАЯВА Про оприлюднення шляхом розміщення на веб сайті Конституційного Суду України Акту Конституційного Суду України, а саме Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року з метою дотримання вимог частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» у суровій відповідності до вимог статей: 3, 5,6, 8,19,3,55, 92, 129, 147, 151-2 Конституції України; норм статей: 1, 2, 3 Закону України «Про Конституційний Суд України», норми частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» і до статті 6 та статті 13 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» на реалізацію Комунікаційної стратегії Конституційного Суду України, затвердженої Розпорядженням Голови Конституційного Суду України № 7/01/2022 -ОД від 08 лютого 2022 року з врахуванням доповіді на 86-му пленарному засіданні (25-26 березня 2011 р.) Венеційської Комісії (Комісія «За демократію через право») [/№ 18/](#)

ЗАЯВА З повідомленням про зміну місця знаходження суб'єкта права на конституційну скаргу, про тимчасову відсутність можливості підписувати заяви і клопотання електронним цифровим підписом, про використання права доводити до суду свою позицію з наданням

відповіді на можливі запитання суддів Конституційного Суду України під час засідань по справі № 3-65/2021(154/21) /зареєстровано у КСУ за 18/1217 від 28.12.2022 /№ 20/

Таким чином я у порядку досудового врегулювання спору зі структурним підрозділом Конституційного Суду України при здійсненні Секретаріатом Конституційного Суду України виключно управлінських функцій – я намагався врегулювати даний юридичний спір. Проте, відповідач з одного боку визнавав обставини на які я спирався у своїх зверненнях з іншого боку м'яко кажучи викривляв ці обставини зі своїм тлумаченням норм Закону України «Про Конституційний Суд України» і ігноруючи і норми міжнародного права і практику і юридичну позицію міжнародних органів юрисдикції визнаних Україною. Яскравий приклад Секретаріат Конституційного Суду у своїх підставах для відмови у задоволенні заяв не зазначає, що:

-Відсутні підстави для відмови в оприлюдненні Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 2-150(П)/2002 від 19.10.2022 оскільки був прийнятий фінальний Акт – Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023

-що Конституційний Суд України визнає юрисдикцію Європейського суду з прав людини, а відтак і при тому що сам Секретаріат КСУ визнає, що справа за моєю конституційною скаргою є судовою справою за № 3-65/2021(154/21) то і на КСУ розповсюджується загально визнані правила судочинства і не можна будь-якій особі яка не є суддею Конституційного Суду України приймати будь-які рішення та проявляти протизаконну бездіяльність, залишаючи Заяву Про винесення додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України.

Мені важко уявити Ваша Честь (суддя який читає цю позовну заяву), щоб Ви Ваша честь допустили до того, щоб Заява Про винесення додаткового рішення до Вас би не потрапила і не можуть бути інші стандарти (процесуальні правила) в єдиному органі конституційної юрисдикції, який (КСУ) є судом у розумінні статті 6 Конвенції.

На виконання пункту п'ятого частини п'ятої статті 160 КАС України – зазначаю:

.... 5) *виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; зазначення доказів, що підтверджують вказані обставини;*

Обставини я прописав вище і додатково у підтвердження обставин – я ЗАЗНАЧАЮ:

Важливо я також апелюю до норм:

А) Частини другої статті 77 КАС України: «2. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача. Суб'єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі

Б) Частини першої статті 78 КАС України: «1. Обставини, які визнаються учасниками справи, не підлягають доказуванню, якщо суд не має обґрунтованого сумніву щодо достовірності цих обставин або добровільності їх визнання. Обставини, які визнаються учасниками справи, зазначаються в заявах по суті справи, поясненнях учасників справи, їх представників"»

В) частини третьої статті 78 КАС України: *Обставини, визнані судом загальновідомими, не потребують доказування.*

Г) Частина шоста статті 94 КАС України: *«6. Якщо подано копію (електронну копію) письмового доказу, суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи може вилучити у відповідній особи оригінал письмового доказу. Якщо оригінал письмового*

доказу не поданий, а учасник справи або суд ставить під сумнів відповідність поданої копії (електронної копії) оригіналу, такий доказ не береться судом до уваги.

Г Зазначаю, що відповідач має докази на якими я обґрунтовую свої позовні вимоги і оригінали -паперові копії оригіналу електронного документу знаходяться у Конституційному Суді України (в Архіві Конституційного Суду України) і є у мене в електронному виді з підписами ЕЦП)

Д. Залишаю право після отримання від відповідача заяви по суті (відзиву на позовну заяву) заявити клопотання про призначення (у називному відміннику) - відміннику Семантико-текстуальна експертиза писемного мовлення - відповідно до Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень. Затвердженої [наказом Міністерства юстиції України № 53/5 від 08 жовтня 1998 року](#) з наступними змінами /Наказ Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 3 листопада 1998 р. за № 705/3145/

І при цьому я наголошую: **Висновок експерта за результатами таких досліджень не є правовою кваліфікацією, а є констатацією об'єктивного змісту тексту з позиції спеціальних знань у галузі семантико-текстуальних експертних досліджень.**

Конкретно щодо пропису норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» та пропису норми частини першої статті 55 закону України «Про Конституційний Суд України»

Прямо тут і зараз виказую готовність заявити клопотання у порядку частини першої та частини п'ятої статті 102 КАС України та відповідно до Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень Затвердженої наказом Міністерства юстиції України № 53/5 від 08 жовтня 1998 року з наступними змінами /Наказ Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 3 листопада 1998 р. за № 705/3145 – призначити - - (у називному відміннику) - відміннику Семантико-текстуальна експертиза писемного мовлення – з текстом для дослідження та погодити з відповідачем експертну установу.

Отже текст для дослідження:

1) Частина третя статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» : ***«Якщо Суд, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення».***

Прописую - Орієнтовний перелік питань, що вирішуються:

1) ***Які значення мають слова, словосполучення, фрази, зафіксовані в досліджуваному тексті, а саме словосполучення: «що суд застосував***

закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення»

- 2) **Яким є об'єктивний зміст досліджуваного словосполучення, речення, тексту, групи текстів?** - Чи є відмінним і окремими твердження щодо а) перевірки на відповідність Конституції норми Закону б) перевірки на відповідність Конституції України способу в якій витлумачена норма закону яка /норма закону/ не визнана не конституційною?

Чи містяться у тексті висловлювання, виражені у формі закликів до певних дій (вказати, яких саме)? Якщо так, то чи є ці заклики публічними (або який характер та форму мають ці заклики)? - А саме чи є пряма заборона у разі визнання норми закону конституційною на перевірку способу в якій витлумачена норма закону яка не визнана неконституційною

Чи є це публічним закликом до Конституційного Суду України перевіряти на відповідність Конституції України спосіб в якій витлумачена норма закону прописувати в резолютивній частині рішення про те, що норма закону витлумачена у спосіб, що не відповідає Конституції України?

Чи міститься в тексті інформація позитивного або негативного характеру щодо певної фізичної або юридичної особи? - Чи є корисною і очікуємо інформація для особа яка просить у Конституційного Суду України перевірити на відповідність Конституції України спосіб в якій витлумачено окрему норму закону

Повертаюсь до доказів на підтвердження обставини якими я обґрунтовую свої позовні вимоги

При цьому сам відповідач (без усякого з мого боку впливу) визнає, що я у порядку досудового врегулювання спору звертався до Конституційного Суду України і просив:

1. Оприлюднити і розмістити на веб сайті Конституційного Суду України Ухвалу Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року (дивитись у переліку [№ 10](#) [№ 18](#))
2. Провести службову перевірку щодо законності передачі судової справи № 3-65/2021(154/21) із Третьої колегії Другого сенату Конституційного Суду України до Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України і пропуском строку встановленого в Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року на подовження до 06 жовтня 2022 року /не до 19 жовтня 2022 року і не Другою колегією, а Третьою колегією) строку постановлення Третьою колегією Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега

Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України» (дивитись [№ 11](#))

3. Просив передати до суддів Другого сенату Конституційного Суду України заяву про винесення додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України за прописаним у конституційній скарзі другим письмовим клопотанням по перевірку на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України (дивитись [№ 10](#) [№ 13](#))

Прошу дивитись вище таблиця, коротку назву листування Ананченка Олега Миколайовича із Конституційним Судом України

Отже, посилання на норми права в обґрунтуванні позовних вимог – дивитись нижче

На виконання пункту шостого частини п'ятої статті 160 КАС України – зазначаю:

відомості про вжиття заходів досудового врегулювання спору - у випадку, якщо законом встановлений обов'язковий досудовий порядок урегулювання спору;

Прошу дивитися вище де у назві заяв і в самих заявах до Конституційного Суду України я зазначав, що я подаю заяви і скарги у порядку досудового врегулювання спору. Одна заява Про виправлення опісок в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року була частково задоволена і саме тому я не заявляю вимоги про зобов'язання Конституційного Суду України виправити опіску в акті органу Конституційного Суду України.

На виконання пункту сьомого частини п'ятої статті 160 КАС України – зазначаю:

7) відомості про вжиття заходів забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви, якщо такі здійснювалися;

Звертався до Конституційного Суду України про збереження доказів – матеріалів судової справи № 3-65/2021(154/21) отримав відповідь, що справа зберігається в Архіві Конституційного Суду України 100 років.

На виконання пункту восьмого частини п'ятої статті 160 КАС України –

зазначаю 8) перелік документів та інших доказів, що додаються до заяви; зазначення доказів, які не можуть бути подані разом із позовною заявою (за наявності), зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви

А перед зазначенням переліку документів та інших доказів зазначаю:

- Що зараз я на легальній основі знаходжусь у Республіці Словенія і маю електронний цифровий підпис за стандартами Європейського Союзу.
- Оригінали моїх звернень (заяв, скарг, листів) пройшли реєстрацію у Конституційному Суді України як і відповіді Конституційного Суду України і акти Конституційного Суду

України (за виключенням не оприлюдненої Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року та (у називному відміннику - Акт передачі справи до патронатної служби судді Конституційного Суду України від 21.09.2021 без реєстраційних даних (дивитись № 005 у переліку до даної позовної заяви і прошу дивитись пункт 270 Інструкції зі справочинства у Конституційному Суді України: «Працювати з незареєстрованими документами заборонено» і заявляю клопотання про витребування судом із Конституційного Суду України оригіналу Акту передачі справи до патронатної служби судді Конституційного Суду України від 21.09.2021, а в разі не надання оригіналу даного Акту застосувати норму частини шостої статті 94 КАС України: «б. Якщо подано копію (електронну копію) письмового доказу, суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи може витребувати у відповідної особи оригінал письмового доказу. Якщо оригінал письмового доказу не поданий, а учасник справи або суд ставить під сумнів відповідність поданої копії (електронної копії) оригіналу, такий доказ не береться судом до уваги

Всі перелічені оригінали документів включно з конституційною скаргою (справа № 3-65/2021(154/21) знаходяться у Конституційному Суді України, окрім оригіналу паспорту громадянина України та посвідчення інваліда війни (які я маю при собі)

На виконання вимог частини дев'ятої статті 44 КАС України Відтак додаю до даної позовної заяви один примірник копій документів і матеріалів до даної позовної заяви надсилаю на офіційну електронну адресу Конституційного Суду України.

№	Назва документу реєстраційні дані	К-сть Аркушів	Примітка
А	Б	В	Г
001	Позовна заява		
002	Копія Посвідчення ветерана війни особи з інвалідністю внаслідок війни	1/один/	Підстава для звільнення від сплати судового збору
003	Копія Запит на отримання публічної інформації про причини не розміщення на Веб сайті Конституційного Суду України актів Конституційного Суду України та про розміщення на веб сайті Конституційного Суду України актів Конституційного Суду України від 12.06.2023	2 /два/	У порядку досудового врегулювання спору
004	Копія Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року	4 /чотири/	Розміщена на веб сайті КСУ
005	Копія Акт передачі справи до патронатної служби судді Конституційного Суду України від 21.09.2021 без реєстраційних даних	1 /один/	Заявлена клопотання про застосування частини шостої ст. 94 КАС України
006	Копія Ухвала другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року	5 /п'ять/	Не розміщена на веб сайті КСУ
007	Копія Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року	4 /чотири/	
008	Окрема думка судді Конституційного Суду України Олега Первомайського у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України	5 /п'ять/	Розміщена на сайті КСУ
009	Відповідь Керівника Секретаріату Конституційного Суду України від 01.09.2021 року вих. 004-015 -18/2827 на 1/одному аркуші оригінал зберігається в Архіві Конституційного Суду України	1 /один/	
010	Копія Заява Направлена на отримання інформації про наслідки прийняття та реєстрації Заяв Ананченка за вх. №№ 18/920, 18/921 від 08.06.2023	3 /три/	

А	Б	В	Г
011	Копія Заява Про проведення службової перевірки щодо противоправних дій посадових і службових осіб Конституційного Суду України, яка (дана Заява) подається у порядку досудового врегулювання спору щодо оскарження дій та рішень посадових осіб Конституційного Суду України при здійсненні посадовими особами Конституційного Суду України організаційно-розпорядних функцій і щодо можливого обґрунтування заяви до Київського окружного адміністративного суду про витребування доказів або до Заяви Про забезпечення доказів та можливого клопотання про призначення експертизи документів. Заява яка подається задля задоволення інтересу громадянина України який (інтерес) полягає у сприянні Конституційному Суду України забезпечувати верховенство Конституції України та не перетворювати рішення Конституційного Суду України в ілюзорні рішення шляхом прямого саботажу з боку посадових і службових осіб Конституційного Суду України щодо їх виконання.	7 /сім/	
012	Копія паспорту громадянина України і довідка РНКПО	2 /два/	
013	Копія проект Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України	7 /сім/	
014	Копія Відповідь керівника Секретаріату Конституційного Суду України Від 04.07. 2023 та від 20.06.2023	4 /чотири/	
015	Копія відповідь заступника керівника Секретаріату Конституційного Суду України від 07.07.2023	4 /чотири/	
016	Копія Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 51-у(II)/2023	2 /два/	
017	Копія Конституційна скарга по справі № 3-65/2021(154/21) вх. 18/154 від 20.04.2021 перше клопотання: щодо перевірки частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на відповідність Конституції України на відповідність нормам Конституції України: статтям 3,8,9,19, 22, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147, статті 150, статті 151-2 Конституції України, яка (норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України) була витлумачена у спосіб, що не відповідає Конституції України та застосована в остаточному судовому рішенні - у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року Друге клопотання: про перевірку Конституційним Судом України способу, яким було здійснено витлумачення Верховним Судом норми частини першої статті 400 Цивільного кодексу України з врахуванням приведених суб'єктом права на конституційну скаргу аргументів і доводів, які доказують, що Верховний Суд України в остаточному судовому рішенні, ухваленому Іменем України у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року витлумачив норму частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України у спосіб, що не відповідає нормам статті 3, статті 8, статті 9, статті 19, частині четвертої статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147. Статті 150, статті 151-2 Конституції України	29/двадцять дев'ять/	Вх. 18/154 від 20.04.2021 року

А	Б	В	Г
018	ЗАЯВА Про оприлюднення шляхом розміщення на веб сайті Конституційного Суду України Акту Конституційного Суду України, а саме Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року з метою дотримання вимог частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» у суровій відповідності до вимог статей: 3, 5,6, 8,19,3,55, 92, 129, 147, 151-2 Конституції України; норм статей: 1, 2, 3 Закону України «Про Конституційний Суд України», норми частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» і до статті 6 та статті 13 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» на реалізацію Комунікаційної стратегії Конституційного Суду України, затвердженої Розпорядженням Голови Конституційного Суду України № 7/01/2022 -ОД від 08 лютого 2022 року з врахуванням доповіді на 86-му пленарному засіданні (25-26 березня 2011 р.) Венеційської Комісії (Комісія «За демократію через право») від 10.07.2023	7 /сім/	
019	Клопотання про приєднання до матеріалів справи № 3-65/2021(154/21) Заяви Про виконання суб'єктом права на конституційну скаргу обов'язку щодо повідомлення про подальший розвиток подій та прийняті юридично значимі на думку суб'єкта права на конституційну скаргу мають суттєве значення і потребують уваги єдиного органу конституційної юрисдикції з наданням правової позиції суб'єкта права на конституційну скаргу /zareestrovano у КСУ 28.09.2021 за вх. № 18/1999	9 /дев'ять/	
020	Заява з повідомленням про зміну місця знаходження суб'єкта права на конституційну скаргу, про тимчасову відсутність можливості підписувати заяви і клопотання електронним цифровим підписом, про використання права доводити до суду свою позицію з наданням відповіді на можливі запитання суддів Конституційного Суду України під час засідань по справі № 3-65/2021(154/21) зареєстрована у КСУ 28.12.2022 за вх. № 18/1217	5 /п'ять/	

На виконання частини дев'ятої ст. 44 КАС України направляю на електронну адресу Конституційного Суду України копію даної позовної заяви.

На виконання пункту дев'ятого частини п'ятої статті 160 КАС України – зазначаю

9) у справах щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності суб'єкта владних повноважень - обґрунтування порушення оскаржуваними рішеннями, діями чи бездіяльністю прав, свобод, інтересів позивача;

*- і додаю обґрунтування вимоги **ПРО встановлення відсутності повноважень посадовими особами Конституційного Суду України які не є суддями Конституційного Суду України***

На виконання пункту одинадцятого частини п'ятої статті 160 КАС України – зазначаю: 11) власне письмове підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав

Я, Ананченко Олег Миколайович письмово (з використанням електронних цифрових підписів) підтверджую, що мною до іншого суду у системі судоустрою України не подано іншого позову до відповідача 1 та до відповідача 2 з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Перед викладенням прохальної частини даної позовної заяви **ЗАЯВЛЯЮ КЛОПОТАННЯ:**

1. Звільнити від сплати судового збору на підставі наданої копії Посвідчення ветерана війни особи з інвалідністю внаслідок війни (дивитись у Переліку до позовної заяви за № 2)
2. Витребувати у Конституційного Суду України (із Архіву Конституційного Суду України) належно завірнену копію судової справи № 3-65/2021(154/21)
3. Витребувати у Конституційного Суду України (із Архіву Конституційного Суду України): оригінал у називному відміннику Попереднього висновку; оригінал – у називному відміннику Акт передачі справи до патронатної служби судді Конституційного Суду України від 21.09.2021 без реєстраційних даних та відомості про реєстрацію даного акту
4. Призначити у називному відміннику Семантико-текстуальна експертиза писемного мовлення тексту частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України: **«Якщо Суд, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення».**

з питаннями до експерту (експертів):

Прописую - Орієнтовний перелік питань, що вирішуються:

- 1) Які значення мають слова, словосполучення, фрази, зафіксовані в досліджуваному тексті, а саме словосполучення: ««що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення»
- 2) Яким є об'єктивний зміст досліджуваного словосполучення, речення, тексту, групи текстів? - Чи є відмінним і окремими твердження щодо а) перевірки на відповідність Конституції норми Закону б) перевірки на відповідність Конституції України способу в який витлумачена норма закону яка /норма закону/ не визнана не конституційною?
- 3) Чи містяться у тексті висловлювання, виражені у формі закликів до певних дій (вказати, яких саме)? Якщо так, то чи є ці заклики публічними (або який характер та форму мають ці заклики)? - А саме чи є пряма заборона у разі визнання норми закону конституційною на перевірку способу в який витлумачена норма закону яка не визнана неконституційною
- 4) Чи є це публічним закликом до Конституційного Суду України перевіряти на відповідність Конституції України спосіб в який витлумачена норма закону прописувати в резолютивній частині рішення про те, що норма закону витлумачена у спосіб, що не відповідає Конституції України?
- 5) Чи міститься в тексті інформація позитивного або негативного характеру щодо певної фізичної або юридичної особи? - Чи є корисною і очікуємо інформація для особа яка просить у Конституційного Суду України перевірити на відповідність Конституції України спосіб в який витлумачено окрему норму закону

Запропонувати відповідачу 1 та відповідачу 2 погодити з позивачем якому експерту (експертній установі) призначити експертизу

Сам Позивач зазначає експертні установи: Державне підприємство «Українське бюро лінгвістичних експертиз НАН України, вул. Грушевського, 4, к. 603, Київ, 01601; Електронна адреса: expert@lingvoexpert.org.ua; Телефони: +380505163379, +380636647250

5. Провести технічну експертизу документів (на експертизу реквізитів документів, експертизу друкарських форм та експертизу матеріалів документів)

у називному відміннику: А. Попереднього висновку; Б. Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року; В. Акт передачі справи до патронатної служби судді Конституційного Суду України від 21.09.2021 з питанням до експерту (експертів)

- 1) Визначення відносної давності виконання документа або його фрагментів, а також послідовності нанесення штрихів, що перетинаються.
- 2) Установлення документа, виготовленого шляхом монтажу із застосуванням копіювально-розмножувальної та комп'ютерної техніки.
- 3) Ідентифікація особи, яка надрукувала машинописний текст, виготовила зображення відтиску печатки за особливостями навичок виконавця
- 4) Установлення належності літер певному комплексу шрифту.
- 5) Установлення типу та ідентифікація комп'ютерної і копіювально-розмножувальної техніки за виготовленими за їх допомогою матеріальними документами
- 6) Яким чином виконаний підпис від імені особи (прізвище, ім'я, по батькові), текст документа (за допомогою технічних засобів чи писальним приладом)?
- 7) Чи виготовлені (виконані) дані документи (фрагменти документа) у різний час?
- 8) Яким чином виконаний підпис від імені особи (прізвище, ім'я, по батькові), текст документа (за допомогою технічних засобів чи писальним приладом)?
- 9) Чи з одного набору (одного стереотипу, одним кліше) надруковані дані документи (наводяться їх найменування)?
- 10) Чи виготовлений рукописний текст у той час, яким датований документ?
- 11) Чи належать надані аркуші паперу до різних партій випуску?
- 12) Чи в один період часу були виконані рукописні текст та підпис у наданому документі?

Запропонувати відповідачу 1 та відповідачу 2 погодити з позивачем якому експерту (експертній установі) призначити експертизу

Позивач пропанує експертну установу:

Київський науково-дослідний інститут судових експертиз <https://kndise.gov.ua/>

6. Розглядати позовну заяву без моєї участі у разі визнання судом щодо моєї (як позивача) обов'язкової явки до суду своєчасно повідомити про місце дату і час проведення судового засідання (на вайбер та на електронну адресу)
7. У порядку частини шостої статті 7 КАС України застосувати аналогію права і аналогію закону (норма частини першої статті 93 Цивільного процесуального кодексу України, та частина перша статті 90 Господарського процесуального кодексу України) та прийняти від позивача не більше десяти запитань іншим учасникам справи (сумарно відповідачу 1 і відповідачу 2.
А. Таблиця запитань яка показує на необхідність дослідження письмових та речових доказів - буде надана після отримання відзиву на позовну заяву будуть заперечення

Б. таблиця яка показує на необхідність поставлення питань відповідачу 1 та відповідачу 2 - додаю

В. Таблиця з приведенням документів і матеріалів судової справи яка показує визнання відповідачами (добровільно і без тиску на них з боку позивача) обставин якими позивач обґрунтовує свої вимоги - буде надана після отримання відзиву із запереченнями.

Г. таблиця яка показує належність, допустимість і достовірність доказів які надані позивачем на виконання обов'язку доказувати обставини якими позивач обґрунтовує свої позовні вимоги буде надана – буде надана в разі заперечень у відзиві відповідачів.

Отже, прямо зараз і прямо тут -

- Сумарні десять запитань позивача до відповідача 1 і до відповідача 2 які подаються позивачем з першою заявою по суті:

До відповідача 1:

- 1) Чи є помилковим твердження керівника Секретаріату Конституційного Суду України у відповіді Ананченку Олегу Миколайовичу де стверджується що в Архіві Конституційного Суду України зберігається судова справа № 3-65/2021(154/21)? /14/
- 2) Чи є помилковим твердження керівника Секретаріату Конституційного Суду України у відповіді Ананченку Олегу Миколайовичу вихідний номер 004-015-18/2827 від 01.09.2022 де стверджується, що працівники Секретаріату Конституційного Суду України: *Таким чином, подальшу роботу з конституційними скаргами, що перебувають на розгляді Суду, працівники Секретаріату здійснюють виключно за дорученням судді-доповідача у справі? /№ 9/*
- 3) Чому до судді доповідача і до суддів Другого сенату Конституційного Суду України не було передано Заяву суб'єкта права на конституційну скаргу (справа № 3-65/2021(154/21) Про винесення додаткової Ухвали за наслідками неприйняття Другим сенатом Конституційного Суду України Ухвали Про відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження за другим окремими самостійним письмовим клопотанням про перевірку на відповідність Конституції України способу в який витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України застосована в остаточному судовому рішенні?
- 4) Чому працівники Секретаріату не виконали Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України [№ 491-у/2022](#) і свавільно передали судову справу № 3-65/2021(154/21) до Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України? /4/
- 5) Чому у попередньому висновку не прописано посилання суб'єкта права на конституційну скаргу на рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 (судовий захист законного інтересу)?

Питання до відповідача 2 до Конституційного Суду України у порядку статті 3, 8, 19, 22, 147, 151-2 Конституції України

- 1) Чому не виконана Ухвала Великої палати Конституційного Суду України [№ 491-у/2022 від 06 вересня 2022](#) року якою Третій колегії Другого сенату подовжено до 06 жовтня 2022 року строк на прийняття Ухвали Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження?
- 2) Чому Другим сенатом Конституційного Суду України не розглянуте передане в Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України до Другого сенату Конституційного Суду України питання про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження

за другим окремими самотійним письмовим клопотанням про перевірку на відповідність Конституції України способу в який витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України застосована в остаточному судовому рішенні?

- 3) Чому не було враховано суддями Конституційного Суду України (які приймали акти органів Конституційного Суду України за моєю конституційною скаргою) та були протизаконно проігноровано враховано посилання суб'єкта права на конституційну скаргу про те, що відповідно до рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року яке (рішення) є обов'язковим для виконання (у тому числі і у першу чергу самими суддями Конституційного Суду України) на судовий захист інтересу який полягає у сприянні Конституційному суду України забезпечити верховенство Конституції України і поновити дію принципу верховенства права в Україні і не було прописано в жодному акті органу Конституційного Суду України?
- 4) До відповідача 1 та відповідача 2 - Чи може суд у системі судоустрою України використовувати текст Акту Конституційного Суду України який не оприлюднений?
- 5) Де в Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року прописано, що колегія неодностайною і без окремої думки судді Конституційного Суду України прийняла рішення про відмову у відкритті конституційного провадження за першим окремим письмовим клопотанням Про відмову у відкритті конституційного провадження про перевірку на відповідність Конституції України норми частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України?

Прошу врахувати, що окрім застосування аналогії права, аналогії закону і норм міжнародного права (практики та юридичної позиції органів міжнародної юрисдикції визнаних Україною - є така нормі частин статті 244 КАС України – і саме тому

- Ніхто і ніщо не може заборонити суду у порядку пунктів 1, 2, 3, 4 частини першої статті 244 КАС України самому задати ці питання відповідачам з врахуванням покладеного на суб'єкта владних повноважень обов'язку щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності – норма частини другої статті 77 КАС України та ніщо не завадить суду сприяти громадянину спитати у державного органу про відповідальність за свою діяльність якою (плідною діяльністю) Конституційний Суд України не відкриває конституційне провадження за другим окремим письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу і визнає що законно Верховний Суд у Постанові по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року прописав, що Верховний Суд не тлумачить норми законів України відповідно до норми статті 400 Цивільного процесуального кодексу України, а відтак усі суди нижчих інстанцій у порядку частини четвертої статті 263 ЦПК України можуть як їм заманеться тлумачити норми законів України зі 100% гарантією, що і Конституційний Суд України не буде перевіряти на відповідність Конституції України спосіб в який тлумачать норми законів України у системі судоустрою України – і це ніяк не порушує права громадян України.

Я майор у відставці і у воєнний час до Трибуналу направив би саперів які поглядаючи на поле для атаки сказали: «Там Мін» - ось Вам і суд конституційної юрисдикції на який покладено обов'язок забезпечувати верховенство Конституції України без

прийняття Ухвали Про відкриття конституційного провадження або Про відмову у відкритті конституційного провадження за письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу урочисто Ухвалою Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року рапортував: Верховний Суд який прийняв під Іменем України Постанову по справі № 591/6024/17 розтлумачив норму частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України і прописав, що Верховний Суд не тлумачить норми законів то це у прийнято найвищим судом системі судоустрою України у суворій відповідності і до норм Конституції України і до норми першого речення частини другої статті 376 ЦПК України і частини першої статті 36 як і до частини четвертої статті 17 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Конституційний Суд України всупереч судової практики Європейського суду з прав людини (п.39 Беян проти Румунії) залишив Верховний Суд джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії.

Судді Конституційного Суду України і посадові особи Конституційного Суду України набравшись незрозумілою для мене сміливістю і не зважаючи на норму частини четвертої статті 382 КПК України і не здійснили і не виконали: Рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року та не виконали Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року - підстава для прийняття адміністративним судом Окремої Ухвали.

ВАША ЧЕСТЬ! СУДЯ ЯКИЙ ЧИТАЄ ЦЮ ПОЗОВНУ ЗАЯВУ

Ви Ваша честь оцінюєте докази за своїм внутрішнім переконанням – уявіть будь ласка лікаря який читає в інструкції для конкретних таблеток де зазначена доза 1 /одна/ таблетка за один прийом пише у рецепті 20 /двадцять/таблеток за один прийом. Я впевнений, що Ви Ваша честь розумієте різницю між написаним текстом і тлумачення цього тексту – Дякую за Увагу.

Ще раз я не наполягав на тому, щоб визнали норму частини першої статті 400 ЦПК України неконституційною, я просив прописати в резолютивній частині рішення Конституційного Суду України /норма частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України/ , **що ця норма статті 400 ЦПК України витлумачена у спосіб який не відповідає Конституції України** для того, щоб потім я мав можливість у порядку пункту 1 частини третьої статті 423 ЦПК України подати Заяву Про перегляд Постанови Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року у зв'язку з виключними обставинами і в кінці кінців захисти честь і гідність судді Зарічного районного суду міста Суми якої /судді/ прокуратура Сумської області через 48 днів надала недостовірну інформацію – Ось вам пункт 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»

І ця недостовірна інформація так і не була вилучена судом і навіть більше Верховний Суд додав ще недостовірну інформацію, переписавши норми ЦПК України і зробили мене ідіотом який нібито просив у касаційній скарзі переоцінювати докази (це при тому що суд першої інстанції на підставі наданих мною доказів і витребуваних судом встановив обставини якими було задоволено мій позов до прокуратури Сумської області, а суд апеляційної інстанції погодився зі встановленими судом першої інстанції обставинами). Виграйте 1000000 доларів і подайте в суд на лотерейну комісію чи ТАК?

Я можу це не писати, але зараз саме Ви - Ваша честь стоїте на захисті і Конституції України, і стоїти на захисті честі і гідності судді першої інстанції.

8. Прошу у порядку пункту 3 частини першої статті 236 КАС України призупинити розгляд справи до моменту оприлюднення на сайті Конституційного-Суду України- Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року з врахуванням норми частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень».
9. Винести у порядку частини першої, другої або краще частини дев'ятої статті 249 Кодексу адміністративного судочинства України окрему Ухвалу із зазначенням у порядку частини четвертої статті 249 КАС України зазначити норму пункту частини четвертої статті 382 Кримінального кодексу України.

Перед викладенням прохальної частини (викладенням вимог даної позовної заяви повторно прошу врахувати мої доводи і аргументи:

А.

Щодо прийнятності даної позовної заяви:

- 1) Згідно рішення Конституційного Суду України № 6-рп/2001 від 23 травня 2001 року: **Акти, дії або бездіяльність посадових і службових осіб судів, що належать до сфери управлінської діяльності, можуть бути оскаржені громадянами в судовому порядку відповідно до глави 31-А Цивільного процесуального кодексу України.**

Така правова позиція викладена та прописана в остаточному судовому рішенні у Постанові Шостого апеляційного адміністративного суду по справі по справі № 320/3464/20 від 25 лютого 2021 року (дана Постанова оприлюднена в Єдиному державному реєстрі судових рішень <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95176342>) - цитую: **«Водночас, Секретаріат КС України є лише структурним підрозділом КС України, який здійснює організаційно-технічні функції та не наділений компетенцією щодо прийняття рішень та/або вирішення процесуальних питань, віднесених до компетенції безпосередньо КС України у відповідному складі суддів.**

Відтак на думку позивача, яка співпадає з юридичною позицією Конституційного Суду України викладеної у рішення № 6-рп/2001 і співпадає з правовою позицією в остаточному судовому рішенні у формі Постанови Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/3464/20 від 25 лютого 2021 року /слід додати, що адміністративний суд першої інстанції має повне право використовувати текст даної Постанови як і текст оприлюдненого рішення Конституційного Суду України № 6-рп/2001 від 23 травня 2001 року - дотримання норми частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень».

Друге, що слід додати це те, що виконання рішення суду є невід'ємною частиною судового розгляду і не можна робити ілюзорними рішення Конституційного Суду України: № 6-рп/2001 від 23 травня 2001 року; Рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року та Ухвалу Великої палати Конституційного Суду № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року. Відповідна практика Європейського суду з прав людини вище була приведена /п.63 **справа Саффі проти України** - http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/980_075/print - **Справа "Імобільяре Саффі" проти Італії" (Case of Immobiliare Saffi v. Italy) (Заява N 22774/93)**

Після отримання відповіді відповідачів на позовну заяву я готовий надати більш детальну і обґрунтовану відповідь на відзив відповідача і це при тому, що за нормою частини другої статті 77 КАС України саме на відповідача (суб'єкта владних повноважень) покладається обов'язок доказувати законність своєї рішень.

Але я рахую, що доречним і саме зараз буде моє посилення як позивача, як людини, як громадянина України, як суб'єкта забезпечення національної безпеки України (а таким за нормою статті 22 Конституції України я залишаюсь, незважаючи, що втратив чинність Закон України «Про основи національної безпеки України»), як частини єдиного джерела влади перед яким держава відповідає за свою діяльність /норма статті 3 Конституції України/ - доречним буде моє посилення на норму пункту 8 частини другої статті 2 КАС України – цитую: *«У справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: ..., 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія);*

Таблиця до пункту 8 частини другої статті 2 КАС України яка показує, що задоволення позовних вимог відповідає завданню адміністративного судочинства України /що прописано у нормі частини четвертої статті 242 КАС України: *Судове рішення має відповідати завданню адміністративного судочинства, визначеному цим Кодексом»*

№ вимоги	На що направлено Задоволення вимоги	Чи задоволення вимоги заважає виконанню функцій суб'єкту владних повноважень Чи порушений принцип пропорційності (п. 8 ч. 2 ст. 2 КАС України)	Додатково ПРИМІТКА
А	Б	В	Г
1, 2	Визнати протиправну бездіяльність при здійсненні відповідачем 1 управлінських функцій що є законним інтересом позивача, який /інтерес/ полягає у виконанні обов'язку громадянина України сприяти органу конституційної юрисдикції діяти на засадах і принципах прописаних у нормі статті 147 Основного Закону і забезпечувати верховенство Конституції України. Я не можу як і не може суд використовувати текст не оприлюдненого акту Конституційного Суду України, що суперечить і Конституції України і конкретно нормі частини третьої ст. 6 Закону України Про доступ до судових рішень» і практиці ЄСПЛ	Оприлюднення Ухвали Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19.10.2022 з урахуванням, що вже по справі № 3-65/2021(154/21) прийнятий остаточний Акт органу КСУ – Ухвала № 36-у(П)/2023 від 23 травня 2023 року ні яким чином не впливає на діяльність всього КСУ - яка /діяльність/ в Основному Закону прописана як відкрита і відповідаючи принципам верховенства права) В умовах коли Конституційний Суд і де факто і де юре не забезпечив верховенства Конституції України будь-які посилання органу конституційної юрисдикції не можуть прийняті і адміністративним судом і суспільством і світовою спільною тим більше Збройні Сили України виконують своє Завдання а Конституційний Суд НЕ виконує функцію забезпечення верховенства Конституції України і роблять рішення самого Конституційного Суду України ілюзорними і тим самим підривають довіру суспільства.	Залишаю право на контраргументи на відзив відповідача після отримання відзиву відповідача на позовну заяву. Прошу вибачити мені важко здогадатися що може написати відповідач у своєму відзиві на дану позовну заяву. Але я вже зазначав (стор. ..) п.25. спеціальної доповіді на 86 Пленарному засіданні Венеціанської комісії (25 -26 березня 2011 року) Стор 8: мета відкритості судового розгляду полягає в захисті сторін від таємного порядку здійснення правосуддя поза контролем громадськості, і це один із засобів підтримки довіри до судів вищих і нижчих інстанцій («Аксен проти Німеччини») Публічний характер проваджень захищає сторони від таємного виконання правосуддя без контролю суспільства (Fazliyski v. Bulgaria (Фазлійський проти Болгарії

А	Б	В	Г
3, 4	<p>Норма пункту 5 частини першої статті 5 КАС України «Кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом:</p> <p>...5) встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) суб'єкта владних повноважень;</p>	<p>Не вбачаю ніяких перепон, щоб адміністративний суд не порушуючи вимоги статті 19 Конституції України у порядку пункту 14 статті 92 Конституції України виключно на підставі норми пункту 5 частини першої статті 5 КАС України встановив відсутність компетенції структурного підрозділу КСУ</p> <p>Коментувати, змінювати та не виконувати резолютивну частину Ухвали Великої палати КСУ № 491-у/2022 і рішення КСУ № 18-рп/2004. Та визначати за суддів Другого сенату КСУ, що Ухвала Другого сенату КСУ № 36-у(П)/2023 містить вирішення усіх заявлених суб'єктом права на конституційну скаргу письмових клопотань, як і вирішення Другим сенатом переданого Другою колегією Другого сенату КСУ на розгляд Другого сенату КСУ питання про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження за другим письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу.</p>	
5	<p>Норма частини першої статті 22 Конституції України прописує: «Права і свободи людини і громадянина, закріплені цією Конституцією, не є вичерпними».</p> <p>УВАГА! Зобов'язати КСУ не робити ілюзорним рішення КСУ № 18-рп/2004 і здійснити контроль за виконанням Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року направлено на дотримання дії принципу верховенства права в Україні і не суперечить засадам діяльності КСУ прописаних у нормах ст. 147 Конституції України, статтях 1, 2 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>Є також норма статті 92 Закону України «Про Конституційний Суд України» яка дозволяє КСУ змінювати свою юридичну позицію</p>	<p>В Основному Законі в інших законах України відсутні виключення або надана легітимність будь якої посадовій особі на те, щоб можна було не виконувати обов'язкові рішення КСУ (будь-якого рішення) Навпаки виконання рішення суду є невід'ємною частиною судового розгляду і заборонено робити рішення КСУ ілюзорними.</p> <p>За статтею 3 Конституції України держава відповідає перед людиною за свою діяльність і тому я у порядку статті 8 Конституції України безпосередньо на підставі статті 3 Конституції України звертаюсь до суду з тим, щоб зобов'язати КСУ перевірити мій інтерес на відповідність критеріям законного інтересу та захисти мій законний інтерес який полягає у виконанні обов'язку громадянина України сприяти КСУ у забезпеченні верховенства Конституції України і маю повне право домагатись, щоб КСУ виконував норм т. 147 Конституції України – проте у нормі статті 151-2 Конституції України прописано чорним по білому (поважаючи права дальтоніків) що рішення КСУ є обов'язковим для виконання - Тому не можна залишати рішення КСУ не виконаними і ВСЕ ТУТ.</p>	<p>Стаття 92 Закону України «Про Конституційний Суд України Юридичну позицію Конституційний Суд викладає у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Юридична позиція Суду може міститися в ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою.</p> <p>2. Конституційний Суд може розвивати і конкретизувати юридичну позицію Суду у своїх наступних актах, змінювати юридичну позицію Суду в разі суттєвої зміни нормативного регулювання, яким керувався Суд при висловленні такої позиції, або за наявності об'єктивних підстав необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням міжнародних зобов'язань України та за умови обґрунтування такої зміни в акті Суд</p> <p>Тобто адміністративний суд може за наявності підстав з урахуванням з урахуванням міжнародних зобов'язань України запропонувати КСУ в межах його компетенції покращити захист конституційних прав</p>

З метою виконання процесуальних обов'язків та реалізації процесуальних прав у стадії коли:

- 1) Ще не відкрито і не визначена у порядку частини першої статті 12 КАС України форма провадження
- 2) Не отримано відзив відповідача 1 та відповідача 2

Прямо тут реалізую право на участь у дослідженні доказів і приведення підстав для звільнення від доказування обставин якими я обґрунтовую свої позовні вимоги

Таблиця, яка показує на необхідність поставлення питань особам які беруть участь у справі

№	зміст питання до відповідачів	На з'ясування якої обставини направлене питання	Додаткове питання	Примітка
А	Б	В	Г	
	Чи була оскаржена Постанова Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/3464/20 від 25 лютого 2021	Щодо прийнятності позовної заяви з вимогою оскарження дій та протизаконної бездіяльності посадових осіб КСУ і Секретаріату КСУ при здійсненні управлінських функцій	Буде задано після отримання відзиву у разі заперечень	У разі заперечень з боку відповідача на твердження позивача Буде задані додаткові питання і приведені більш вагомні доводи з посиланнями на норми права
	Чи була змінена юридична позиція КСУ щодо правомірності оскарження щодо оскарження у суді Актів, дій або бездіяльності посадових і службових осіб судів, що належать до сфери управлінської діяльності викладена у рішенні КСУ № 6-рп/2001 від 23.05.2021	Чи може відповідач привести зміну юридичної позиції КСУ яка б дозволяла при здійсненні структурним підрозділом КСУ управлінської діяльності перебирати на себе функції органів КСУ щодо вирішення процесуальних питань	Чи скасоване рішення КСУ № 6-рп/2001 від 23.05.2001 року	У разі заперечень з боку відповідача на твердження позивача Буде задані додаткові питання і приведені більш вагомні доводи з посиланнями на норми права
	Чи визнає КСУ юридичну позицію ЄСПЛ і практику ЄСПЛ яка підтверджує, що КСУ є судом у розумінні статті 6 Конвенції?	Що КСУ є належним відповідачем і немає індульгенції на особливий порядок здійснення судочинства при виконанні обов'язку забезпечувати верховенства Конституції України та діяти за ст. 147 Конституції України	Ви можете прямо зараз спростити своє твердження що судово справа № 3-65/2021(154/21) знаходиться в Архіві КСУ?	До суду конституційної юрисдикції є значно більшими вимоги щодо здійснення судочинства і дотримання засад судочинства – принцип верховенства права,..
	Де в Ухвалі Другої колегії Другого сенату КСУ № 150-2(II) від 19.10.2022 року прописано, що Ухвала прийнята неодностайно?	Що Друга колегія Другого сенату Конституційного Суду України ОДНОСТАЙНО прийняла Ухвалу № 150-2(II)/2022 якою відмовила у відкритті конституційного провадження за першим письмовим клопотанням, а питання про винесення Ухвали Про відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження було передано на розгляд сенату який не прийняв жодного рішення про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження за письмовим клопотанням про перевірку на відповідність Конституції України способу тлумачення норми ст. 400 ЦПК України в остаточному судовому рішенні.	Чи підтверджуєте Ви що до Ухвали Другої колегії Другого сенату КСУ № 150-2(II)2022 відсутня окрема думка судді КСУ і чим конкретно /Належними. Допустимими і Достовірними Доказами/ Ви можете підтвердити, що за першим письмовим клопотанням Ухвала прийнята неодностайно?	Відтак виникає підстава для подання Заяви Про винесення додаткової Ухвали Другим сенатом Конституційного Суду України за нерозглянутим другим письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу.

А	Б	В	Г	
	<p>Де в Ухвалі Другого сенату КСУ № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 року вирішено питання Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження за другими самостійним письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу про перевірку КСУ на відповідність Конституції України способом в який в остаточному судовому рішенні була витлумачена норма ч.1 ст. 400 ЦПК України?</p>	<p>Встановлення обставини, що Другий сенат КСУ не розглянув питання про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження за другим письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу переданого Ухвалою Другої колегії Другого сенату КСУ № 150-2(П)/2022 від 19.10.2022 на розгляд Другого сенату КСУ</p>	<p>Чи можна без відкриття конституційного провадження розглядати письмові клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу – якщо так приведіть норму закону і приклад?</p>	
	<p>Куди ділися реєстраційні реквізити з /у називному відміннику/ Акт передачі справи до патронатної служби судді Конституційного Суду України Лемака Василя від 21.09.2021</p>	<p>Порушення посадовими особами КСУ нормативно-правових актів – невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06.09.2022</p>	<p>Чи є чинним пункт 270 Інструкції зі справочинства у Конституційному Суді України: «Працювати з незареєстрованими документами заборонено»</p>	
	<p>Де в Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 міститься вимога передати справу із Третьої колегії суддів Другого сенату КСУ до Другої колегії Другого сенату КСУ і де в зазначеній Ухвалі дозволено подовжувати строк на відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження до 19.10.2022??</p>	<p>Встановлення обставини порушення посадовими особами статті 151-2 Конституції України, статті 19 Конституції України, статті 92 Конституції України</p>		
	<p>Чи є різниця між письмовим клопотанням про перевірку КСУ на конституційність норми закону застосовану судом і перевіркою КСУ на відповідність Конституції України способом в який витлумачена дана норма закону застосована в остаточному судовому рішенні</p>	<p>Щодо обставини не розгляду Другим сенатом КСУ другого письмового клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу</p>		

Залишаю право у разі отримання у відзиві відповідачів заперечень проти задоволення позовних вимог надати відповідь на відзив з акцентуванням на прописані у відзиві запереченнями відповідачів з більш детальною аргументацією. І залишаю право уточнити питання до експертів і погодити експертний заклад проведення експертизи (в разі виникнення потреби у призначені експертизи)

На підставі викладеного

ПРОШУ Київський окружний адміністративний суд:

- 1. Прийняти, зареєструвати дану позовну заяву**
- 2. Задовольнити заявлені до відповідача 1 та відповідача 2 вимоги, а саме:**

перша вимога до відповідача 1:

- **Визнати протиправною бездіяльність посадових і службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України щодо не розміщення на веб сайті Конституційного Суду України – Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року.**

Друга вимога до відповідача 1:

- **Зобов'язати Секретаріат Конституційному Суду України розмістити Ухвалу Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року на веб сайті Конституційного Суду України.**

Третя вимога до відповідача 1:

- **Встановити відсутність повноважень у посадовими осіб Секретаріату Конституційного Суду України які не є суддями Конституційного Суду України всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року передавати до патронатної служби судді Конституційного Суду України Василя Лемака судову справу № 3-65/2021(154/21).**

четверта вимога до відповідача 1:

- **Встановити відсутність повноважень у посадових осіб Секретаріату Конституційного Суду України які не є суддями Конституційного Суду України приймати рішення і залишати без розгляду поданої суб'єктом права на конституційну скаргу Заяви Про винесення додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України за прописаним у конституційній скарзі другим письмовим клопотанням по перевірку на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України**

п'ята вимога до відповідача 2:

- **зобов'язати Конституційний Суд України перевірити прописаний у конституційній скарзі інтерес громадянина України Ананченка Олега Миколайовича який /інтерес/ полягає у виконанні обов'язку громадянина України сприяти Конституційному Суду України у забезпеченні верховенства**

Конституції України та поновлення дії принципу верховенства права в Україні на відповідність критеріям прописаним у рішенні Конституційного Суду України № 18-рп/2004 як законного інтересу і здійснити судовий захист такого законного інтересу

Також ПРОШУ СУД:

У порядку частини другої статті 9 КАС України з врахуванням норми статті 22 Конституції України, статей 6, 10, 13 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» та судової практики Європейського суду з прав людини вийти за межі позовних вимог, якщо це необхідно для ефективного захисту прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб'єктів у сфері публічно правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень

Перед підписанням зазначаю, що дана позовна Заява з додатками буде підписана електронними цифровими підписами і направлена на офіційну електронну адресу Конституційного Суду України, як доказ виконання вимог частини дев'ятої статті 44 КАС України

04 вересня 2023 року електронний цифровий підпис Ананченко О.М.