

Голові Конституційного Суду України**Копії для суддів Конституційного Суду України**

Поштова адреса:

**вулиця Жилианська, будинок 14, місто Київ, поштовий
індекс 01033, Тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19**Електронна адреса e-mail: inbox@ccu.gov.ua**Особа яка подає дану скаргу**

Суб'єкт права на конституційну скаргу

у справі № 3-65/2021(154/21):

Громадянин України Ананченко Олег Миколайович,**Увага!** змінено адреса проживання (місцезнаходження)
адреса для листування :**Примітка***

з метою: сприяння єдиному органу конституційної юрисдикції у забезпеченні діяльності на засадах які повинні ґрунтуватися на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків: відкриття дискусії щодо ролі Конституційного Суду України в умовах воєнного стану;

доступу до інформаційно-аналітичних матеріалів для фахівців конституційного права як в Україні так і для доступу до інформаційно-аналітичних матеріалів іноземних фахівців;

для повного і об'єктивного висвітлювання діяльності Конституційного Суду України;

для підготовки доповіді фахівцям права про дотримання прав людини і роботу єдиного органу конституційної юрисдикції
можливого використання у конкурсному відборі на посаду судді Конституційного Суду України

дана скарга; розміщується в Інтернеті: <https://siomavs.com/> ; в соціальних мережах та передається до Медіа

поля взяти - відповідно до оприлюдненого на сайті Конституційного Суду України формуляру конституційної скарги

<https://ccu.gov.ua/storinka/formulyar-konstytucijnovi-skargy> поля:

верхнє 2 см. нижнє: 1,75 см. лівє 2 см правє 1, 27

СКАРГА

На незаконні дії, на протизаконну бездіяльність і незаконні рішення Керівника Секретаріату Конституційного Суду України та першого заступника керівника Секретаріату та інших посадових і службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України при здійсненні ними управлінської діяльності (організаційно-розпорядних функцій) з повідомленням про вчинення кримінальних правопорушень посадовими і службовими особами Секретаріату Конституційного Суду України та патронажної служби суддів Конституційного Суду України

ПІДСТАВИ встановлені нормами міжнародного права і національним законодавством України для звернення зі скаргою до виконуючого обов'язки Голови Конституційного Суду України щодо оскарження: незаконних дій, протиправної бездіяльності і незаконних рішень посадових осіб Конституційного Суду України /які не є суддями Конституційного Суду України/ при здійсненні організаційно-розпорядних функцій -управлінської діяльності, які призвели: до невиконання Конституційним Судом України своєї основної функції забезпечення верховенства Конституції України та стали перешкодою для здійснення Конституційним Судом України своєї функції за приписами частини першої статті 147 Конституції України та здійснення діяльності на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків та призвели до невиконання рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року та нереалізованою, та – залишилося не вирішеними питання (не розглянуто питання передане Ухвалою Другою колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року про передачу на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України другого окремого самостійного письмового клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу про перевірку на відповідність Конституції України способу в який була в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України та залишені без виправлення прикрі описки в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року

2

Нормою статті 151-2 Конституції України - цитую те, що є обов'язком для органів державної влади та їх посадових і службових осіб: «Рішення та висновки, ухвалені Конституційним Судом України, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.

{Конституцію доповнено статтею 151-2 згідно із Законом № 1401-VIII від 02.06.2016}

А тепер знову цитую вже четвертий пункт резолютивної частини рішення Конституційного Суду України № 6-рп/2001 від 23 травня 2001 року: «4. Положення абзацу четвертого статті 248-3 Цивільного процесуального кодексу України про те, що судам не підвідомчі скарги “на акти і дії службових осіб... суду, якщо законодавством встановлено інший порядок оскарження”, треба розуміти так, що судами не розглядаються скарги громадян у порядку, передбаченому главою 31-А цього Кодексу, на акти і дії суддів, пов'язані із здійсненням правосуддя, оскарження яких встановлюється відповідним процесуальним законодавством України. Акти, дії або бездіяльність посадових і службових осіб судів, що належать до сфери управлінської діяльності, можуть бути оскаржені громадянами в судовому порядку відповідно до глави 31-А Цивільного процесуального кодексу України.

А тим більше при здійсненні управлінської діяльності (організаційно-розпорядних функцій посадовими і службовими особами які не є суддями Конституційного Суду України і які не здійснювали функції суду конституційної юрисдикції -не приймали акти Конституційного Суду

України) і тим більше, що ці зазначені у назві цієї скарги особи ввели в оману суддів Конституційного Суду України, що призвело до невиконання основної функції Конституційного Суду України – забезпечення верховенства Конституції України, а рішення Конституційного Суду України набрали статусу ілюзорного – не обов’язкового для виконання тим самим наряду і безкомпромісно підірвана довіра громадян України і суспільства до Конституційного Суду України.

Після таких дій зазначених вище і після прийняття акту Конституційного Суду України за наслідками розгляду конституційної скарги по справ № 3-65/2021(154/21) – після прийняття 10 травня Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023з наявними і не виправленими описками:

Верховний Суд продовжує залишатися джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії, легалізовано право суддів на узурпацію державної влади, невиконання рішень Конституційного Суду України і перебирання окремими судьями Верховного Суду повноважень Конституційного Суду України – як наслідок залишається зупиненою дія принципу верховенства права в Україні. Повільно згадую пісню: «Все добре, все добре прекрасна Маркіза».

- Конкретно посадові особи які готували попередній висновок посилаються на Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України (останній абзац пункту 2.2.1 – цитую: *До того ж, порівняння чинних положень законів України та їх попередніх редакцій, цитування приписів Основного Закону України не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності законів України (Ухвала Великої палати Конституційного Суду України від 24 травня 2018 року № 23-у/2018).*

Про яке таке порівняння йде мова коли суб’єкт права на конституційну скаргу і в конституційній скарзі, і в подальших Заявах (після реєстрації конституційної скарги) у - заявах /з повідомленням Про розвиток подій та прийнятті юридично значимі рішення- з відповідями на можливі запитання суддів Другого сенату Конституційного Суду України/ - суб’єкт права на конституційну скаргу посилається на рішення Конституційного Суду України яке (рішення КСУ № 18-рп/2004) треба виконувати – хоч цитуй, а хоч не цитуй, все ж таки треба вже Конституційному Суду України у законний спосіб захищати законний інтерес громадянина України направлений на поновлення дії принципу права у системі судоустрою України. на захист авторитету судді Зарічного районного суду міста Суми якої через 48 днів прокуратура Сумської області надала недостовірну інформацію не кажучи вже про право громадянина України на судовий захист, на використання ефективного правового захисту окрім не застосованих статей 8, 55 Конституції України залишились «вбитими «стаття 6 та стаття 13 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»

Ось Вам керівнику державного органу повідомлення про вчинення кримінального правопорушення – невиконання рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 (частина четверта статті 382 Кримінального кодексу України)

Як там по народному: «У чужому оці соломину бачити, у своєму — колоди не помічати»
«Тут пам’ятаю, а там не пам’ятаю» – до такого рівня опустився Конституційний Суд України???

А чого ж Ви тоді не посилаєтесь на Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року? - цитую резолютивну частину: «Подовжити до 6 жовтня 2022 року строк постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України».

Чому прийнята Ухвала Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-

2(П)/2022 19 жовтня 2022 року, а не до 6 жовтня 2022 року/а не Третьої як прописано в Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України/ про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України? Чому перевищено строк встановлений актом Великої палати Конституційного Суду України, чому свавільно (у порушенні статей 92 і 151-2 Конституції України замінена Третя колегія Другого сенату Конституційного Суду України на Другу колегію Другого сенату Конституційного Суду України)?

З яких таких невідомих для і для мене, і для фахівців права підстав та не зазначених норм законів України (не кажучи вже про норми моралі і логіки не зважаючи на заявлене друге окреме самостійне письмове клопотання про перевірку на відповідність Конституції України – **УВАГА СПОСОБУ в який витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПК України **І НЕЗВАЖАЮЧИ, ЩО В УХВАЛІ ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ ДРУГОГО СЕНАТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року ДРУГИЙ СЕНАТ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ ДІЮЧИ ЗА НОРМОЮ ПАРАГРАФА 56 РЕГЛАМЕНТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ (ЯК КОЛЕГІЯ А НЕ СЕНАТ) НЕ РОЗГЛЯНУВ ПЕРЕДАНОЮ КОЛЕГІЮ ПИТАННЯ ЩОДО ВИРІШЕННЯ ДРУГОГО ПИСЬМОВОГО КЛОПОТАННЯ -з яких підстав не розглянуте друге окреме і самостійне письмове клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу????****

Не дивуйтесь - на підставі статті 3 Конституції України, як людина я прошу Вас як керівника єдиного органу конституційної юрисдикції відповісти за діяльність Конституційного Суду України проте чому не виконано Конституційним Судом України функція забезпечення верховенства Конституції України, чому діяльність Конституційного Суду України не була здійснена як прописано у нормах частини другої статті 147 Конституції України і статті 2 Закону України «Про Конституційний Суд України???

Чи мала повноваження Друга колегія Другого сенату якої свавільно у порушенні Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року була передана моя конституційна скарга тлумачити норму частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» прописуючи в пункті 2.2.2 таким чином, що колегія не має право відкрити конституційне провадження за окремим письмовим клопотанням (прописаного другим реченням після першого письмового клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу **УВАГА! Дуже прошу - (дуже прошу не плутати вирішення питання про відкриття провадження за окремим письмовим клопотанням з розглядом КОЛЕГІЄЮ другого окремого письмового клопотання)**

Тобто якщо норма закону буде визнана конституційною то за Вашою (не моєю і не логікою міжнародного права і приписами Конституції України) не треба відкривати конституційне провадження та не потребує перевірки на відповідність Конституції України спосіб в який ця норма витлумачена? Хто звільняв Конституційний Суд ВІД ПЕРЕВІРКИ НА ВІДПОВІДНІСТЬ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ СПОСІБУ В ЯКИЙ суди тлумачать норму закону в акті судової влади /ЩЕ ЖАХЛИВІШЕ ПРОПИСУЮТЬ ЩО ВЕРХОВНИЙ СУД НЕ ТЛУМАЧИТЬ НОРМИ ЗАКОНІВ/

Ми всі із народу - ми всі люди і багато з нас розумних людей які розуміються на Прислів'ях та афоризмах: «Якщо на клітці слона прочитаєш напис: буйвол, — не вір своїм очам»

Я ще повернусь до цього афоризму.

Хто дає індульгенцію Верховному Суд діяти СПОСОБАМ ПРОПИСАНИМ не підставі норм: статей 3, 6, 8,9,19, 32, 55, 92, 129 Конституції України?

ГАРАЗД Нехай законно по Вашому Верховний Суд не тлумачить норми законів і в той же час Конституційний Суд України не бажає у порядку частини третьої статті 89 Закону України також тлумачити /перевіряти у правовому бардаку який створив Верховний Суд/ норми законів

Так хто у правовій державі після розгляду (вибачаюсь не розгляду а ДЕ ФАКТО І ДЕ ЮРЕ імітації розгляду моєї конституційної скарги з окремим і самостійним письмовим клопотання про перевірку способу в який в акті судової влади тлумачить закони) ХТО В УКРАЇНІ ТЛУМАЧИТЬ НОРМИ ЗАКОНІВ УКРАЇНИ це я ЛЮДИНА у Вас охоронців КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ ПИТАЮ???. АУ!! Ау у глухому лісі ПРАВОВІ АНАРХІЇ.

ВИ ЩО,, ВИ СУД КОНСТИТУЦІЙНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ ВИ НАСПРАВДІ СТВЕРДЖУЄТЕ І ЛЕГАЛІЗУЄТЕ ПРАВОВУ АНАРХІЮ У ПРАВОВІЙ ДЕРЖАВІ?? АМІНЬ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ І ДІЇ ПРИНЦИПУ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА І ВСЕ ТУТ ПІСЛЯ УХВАЛИ ДРУГОГО СЕНАТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ № 36-У(П)\2023 ВІД 10 ТРАВНЯ 2023 РОКУ!!!!.

По всьому світу я буду ініціювати ПРИСУДЖЕННЯ ШНОБЕЛЬСЬКОЇ ПРЕМІЇ В ГАЛУЗІ ПРАВА.

ПОСАДОВИМ ОСОБАМ ЯКІ СТВЕРДЖУЮТЬ ЩО НІЯКІ КОНСТИТУЦІЙНІ ПРАВА ГРОМАДЯНИНА УКРАЇНИ НЕ ПОРУШЕНІ ПРИ ТОМУ ЩО ЦЕЙ ГРОМАДЯНИН ПИШЕ У КАСАЦІЙНІЙ СКАРЗІ ДО ВЕРХОВНОГО СДУ ПІДСТАВУ ДЛЯ СКАСВАННЯ СУДОВОГО РІШЕННЯ ОЧІКУЮ СПРАЄДЛИВОГО РІШЕННЯ ПРО ВИЗНАННЯ ПОРУШЕННЯ СУДОМ АПЕЛЯЦІЙНОЇ ІНСТАНЦІЇ НОРМ МАТЕРІАЛЬНОГО ПРАВА В КОНТЕКСТІ, ЩО СУД АПЕЛЯЦІЙНОЇ ІНСТАНЦІЇ НЕПРАВИЛЬНО ТЛУМАЧИТЬ НОРМУ ЗАКОНУ, А ЙОМУ ПИШУТЬ В АКТІ СУДОВОЇ ВЛАДИ ПІД ІМЕНЕМ УКРАЇНИ В ПЕРЕКЛАДІ НА ЛЮДСЬКУ МОВУ: «Якщо на клітці слона прочитаєш напис: буйвол, — не вір своїм очам» А НА ЮРИДИЧНІЙ МОВІ ПРОПИСУЮТЬ ЩО ВЕРХОВНИЙ СУД НЕ ТЛУМАЧИТЬ НОРМИ ЗАКОНІВ

І ЦЕ ШЕ НЕ ВСЕ ГРОМАДЯНИН ПИШЕ ЗАЯВУ ЩОБ ВИПРАВИЛИ ОПИСКУ І ВИЛУЧИЛИ НЕДОСТОВІРНУ ІНФОРМАЦІЮ І ВЕРХОВНИЙ СУД ПРИЙМАЄ УХВАЛУ ПРО ВІДМОВУ ВИПРАВЛЕННЯ ОПИСОК І ВИЛУЧЕННЯ НЕДОСТОВІРНОЇ ІНФОРМАЦІЇ ТОБТО БУЙОВОЛ У, А НЕ СЛОН - У НАС СУДДІВ ІНШІ ОКУЛЯРИ.

ГРОМАДЯНИН ПИШЕ - МОЖЕ ВІН ЩОСЬ НЕ ЗРОЗУМІВ – ПИШЕ ЗАЯВУ ПРО РОЗ'ЯСНЕННЯ УХВАЛИ ВЕРХОВНОГО СУДУ ПРО ВІДМОВУ У ВИПРАВЛЕННІ ОПИСОК І ВИЛУЧЕННЯ НЕДОСТОВІРНОЇ ІНФОРМАЦІЇ У ПОСТАНОВІ ВЕРХОВНОГО СУДУ ДЕ СТВЕРДЖУЮТЬ НА ЗАЗДРІСТЬ ВІСЛЮКУ ЩО ВЕРХОВНИЙ СУД НЕ ТЛУМАЧИТЬ НОРМИ ЗАКОНІВ І - І - І ПРАВИЛЬНО ЗДОГАДАЛИСЬ ВЕРХОВНИЙ СУД ПИШЕ -ЦИТУЮ ДОСЛІВНО (ПРОШУ ТРИМАМАТИСЬ ЗА СТІЛЕЦЬ, ДЛЯ ТОГО ЩОБ НЕ ВПАСТИ):

Верховний Суд Ухвалою по справі № 591/6024/17 від 21 жовтня 2021 року - зазначаю норму права – частина третя статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» і зазначаю джерело: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100544697>

ЦИТУЮ: «Аналіз заяви ОСОБА 1 про винесення додаткового рішення після прийняття ухвали Верховним Судом від 29 липня 2021 року свідчить про те, що заявник фактично просить виправити описку, виправити арифметичну помилку і вилучити недостовірну інформацію про те, що Верховний Суд як суд касаційної інстанції не має повноважень перевіряти тлумачення судами апеляційної інстанції норм матеріального права.

В резолютивній частині цієї Ухвали прописано – цитую: «У задоволенні заяв ОСОБА 1 про роз'яснення ухвали Верховного Суду від 29 липня 2021 року та ухвалення додаткового рішення у справі за позовом ОСОБА 1 до прокуратури Сумської області, начальника слідчого відділу прокуратури Сумської області Язикова Олександра Володимировича про вилучення і спростування з тексту листа відомостей та зобов'язання вчинити дії відмовити.

Не зайвим роблю таблицю де у нормах закону прописано слово «СПОСОБУ»

ЧАСТИНА ТРЕТЯ СТАТТІ 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»	СТАТТЯ19 Конституції України	Пункт 6 статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»
<p><i>Якщо Суд, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнає закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення.</i></p>	<p><i>Правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.</i></p>	<p><i>б) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало <u>порушення внаслідок застосування закону</u>;</i></p>
<p>ТАК НОРМА ЗАКОНА ЯКА Є КОНСТИТУЦІЙНОЮ НЕ МОЖЕ ПОРУШУВАТИ КОНСТИТУЦІЙНІ ПРАВА ГРОМАДЯНИНА І ЛЮДИНИ, АЛЕ ЯКЩО ЦЮ НОРМУ ВИТЛУМАЧУЮТЬ НАВІТЬ У БЛАГИХ НАМІРАХ У СПОСІБ ЯКИЙ НЕ ВІДПОВІДАЄ НОРМАМ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ</p> <p>ЦЕ ВЖЕ Є ПОРУШЕННЯМ КОНСТИТУЦІЙНИХ ПРАВ І НЕ ЯСНО ЦЕ МОЖЕ БУТИ АБО ХВОРІЙ ЛЮДИНИ, АБО НЕОСВІТНІЙ ЛЮДИНИ, АБО ВОРОГУ УКРАЇНИ НІХТО НЕ ЗВІЛЬНЯЄ КСУ ВІД ПЕРЕВІРКИ АКТУ СУДОВОЇ ВЛАДИ НА ВІДПОВІДНІСТЬ НОРМАМ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ</p>	<p>До Вашої Уваги по великому секрету я зазначав цю норму яка і залишилась секретом і для посадових осіб КСУ які не є суддями і для суддів КСУ – зазначав цю норму з доведенням (обкутуванням на мові Закону а не маніпуляцій окремих осіб) що мої права і як і Ваш спосіб діяти визначається ЗАКОНАМИ УКРАЇНИ – ЗНОВ ДУЖЕ ПРОШУ НЕ ПЛУТАТИ З ФАНТАЗІЯМИ ТИХ ОСІБ ЯКІ НА КЛІТКИ ЗІ СЛОНОМ БАЧАТЬ БУЙВОЛА</p> <p>ДО РЕЧІ ЧИ МОЖУТЬ ПОСАДОВЦІ ЯКІ НЕ Є СУДДЯМИ ДЕЛЕГУВАТИ НА СЕБЕ ПОВНОВАЖЕННЯ НЕ ТІЛЬКИ ОДНОГО СУДДІ НЕ ТІЛЬКИ ОДНОЇ КОЛЕГІЇ НЕ ТІЛЬКИ СЕНТАТУ А ПРИВЛАСНЮВАТИ НА СЕБЕ ПОВНОВАЖЕННЯ ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ КСУ???</p>	<p>За логікою осіб які готували попередній висновок мені було заборонено заявляти ПРАВО НА ЗАЗНАЧЕННЯ ПОРУШЕННЯ СУДОМ АПЕЛЯЦІЙНОЇ ІНСТАНЦІЇ НОРМ МАТЕРІАЛЬНОГО ПРАВА В КОНТЕКСТІ ЩОД СУД АПЕЛЯЦІЙНОЇ ІНСТАНЦІЇ <u>НЕПРАВИЛЬНО</u> ТЛУМАЧИТЬ НОРМУ ЗАКОНУ</p> <p>, ЩО Є ПІДСТАВОЮ ДЛЯ СКАСУВАННЯ СУДОВОГО РІШЕННЯ НЕ КАЖУЧИ ВЖЕ ПРО законний інтерес писати у касаційній скарзі до Верховного Суду клопотання про перевірку Верховним Судом як розтлумачені норми законів як забезпечується сталість і єдність судової практики і писати до КСУ клопотання про перевірку на відповідність Конституції України ..</p> <p>А ЗА «ДОПОМОГОЮ» СЛУЖБОВИХ ОСІБ КСУ ЯКІ НЕ Є СУДДЯМИ ПРОТЕ ВВЕЛИ В ОМАНУ СУДДІВ КСУ МЕНІ ВІДМОВИЛИ У ЗАХИСТІ ЗАКОННОГО ІНТЕРЕСУ ВСЬОГО НАВСЬОГО АНУЛЮВАЛИ РІШЕННЯ КСУ № 18-РП\20042. Заборонено мати законний інтерес який полягає у ..</p>

Додатково про введення в оману суддів - високопрофесійних суддів Конституційного Суду ведення в оману, що призвели до втрати функції органу конституційної юрисдикції

забезпечувати верховенства Конституції України і підірвали довіру громадян України до єдиного органу конституційної юрисдикції

Не всякий розум нормальної людини зможе осягнути – цитую пункт 2.2.2 Попереднього висновку підготовлених аж трьома фахівцями права із Секретаріату Конституційного Суду України:

Цитую:

«2.2.2. Крім того, на нашу думку, наведене вище розуміння автором клопотання висновків, зроблених Верховним Судом у його справі, є помилковим. Зміст зазначеної позиції Верховного Суду дає підстави вважати, що за межі повноважень суду касаційної інстанції виходить саме переоцінка доказів, а не перевірка неправильного тлумачення норм матеріального права».

Вибачаюсь і соромлюся спитати: А для чого тоді писати в акті судової влади що Верховний Суд не тлумачить закони і потім приймати ще один акт судової влади Ухвалу Верховного Суду Про відмову у виправленні описок і вилучення недостовірної інформації не виправляти цю описку (можна було і без заяви Ананченка виправити цю юридичну дикість - ахінею), а потім відмовляються роз'яснити це судові рішення - А

-А - навіщо коли знайдуться три високопрофесійних фахівці Секретаріату Конституційного Суду України -фахівців конституційно права, які /супер фахівці конституційного права/ привласнили на себе функції суддів - роз'яснювати судові рішення.

При тому що ці досвідчені фахівці конституційного права самі і не визнавали, і не виконували рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року, і здійснили свавільні дії що призвело до невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року та свавільно тлумачать норми Конституції України і законів України та статті 19 Загальної Декларації Прав Людини приховують Акт Конституційного Суду України (Ухвалу Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року і не розміщують такий Акт на веб-сайті Конституційного Суду навіть після прийняття остаточного Акту – Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року і приховують цю Ухвалу Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2 (II)/2022 від 19 жовтня 2022 року від суддів Другого сенату Конституційного Суду України, самовільно у незаконний спосіб передають конституційну скаргу із Третьої колегії Другого сенату Конституційного Суду України до Другої колегії Другого сенату та перевищують строки вирішення питання Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження встановлені Ухвалою Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року.

У подальшому після прийняття Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року: посадові і службові особи Конституційного Суду України які не є суддями Конституційного Суду України за весь Конституційний Суд України і всякому випадку за всіх суддів Другого сенату Конституційного Суду України при здійсненні управлінської діяльності проявлять протизаконну бездіяльність, вчиняють незаконні дії та перебираючи на себе функції Другого сенату Конституційного Суду України приймають незаконні рішення:

- **1.** Не передавати до суддів Другого сенату Конституційного Суду України Заяву суб'єкта права на конституційну скаргу Про винесення Додаткової Ухвали з урахуванням того, що і незважаючи на те, що:
 - 1) в конституційній скарзі було заявлено окремо друге самостійне письмове клопотання про здійснення - проведення у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» перевірки на відповідність Конституції України норми частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України способу в який

в акті судової влади під Іменем України витлумачена (вибачаюсь за м'якість згвалтована) ця норма в остаточному судовому рішенні у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року

- 2) і незважаючи що Друга колегія Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою № 150-2/2022 від 19 жовтня 2022 року передала це клопотання на вирішення Другого сенату Конституційного Суду України, який це питання на двох засіданнях не розглядав – що чітко зрозуміло із всього тексту (вступної, описової, мотивувальної та резолютивної частини) із тексту Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України.

Якщо хтось і особливо із числа суддів Другого сенату Конституційного Суду України /підписантів Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року / для мене знайде згадку /єдине речення де прописана норма частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»/ про те, що суб'єкт права на конституційну скаргу просив Конституційний Суд України у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд перевірити на відповідність Конституції України норму частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України і незважаючи на те, що в Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2/2022 від 19 жовтня 2022 року прописано – цитую перший знизу абзац четвертої сторінки і далі на п'ятій сторінці Ухвали - дослівно: **«Отже, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України констатує, що вона не має повноважень розв'язувати порушене Ананченком О.М. у конституційній скарзі питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“, оскільки розв'язання таких питань належить до компетенції сенату Конституційного Суду України або Великої палати Конституційного Суду України під час розгляду справи за конституційною скаргою»** то ця би дія /показати в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України прописане хоча б одне слово про частину третю статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» то це би заспокоїло мене і не хвилювались би фахівці конституційного права по всьому світу.

2. Не передали до суддів Другого сенату Конституційного Суду України Заяву суб'єкта права на конституційну скаргу Про виправлення описок в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року
3. Відмовили в оприлюдненні Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 у тому числі і після прийняття Акту Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) після прийняття Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року
4. Відмовили у проведенні службової перевірки щодо незаконних дій та противоправної бездіяльності з посадових осіб Суду які не є суддями Конституційного Суду України -які/дії і рішення/ призвели до невиконання Конституційним Судом України своєї основної функції – забезпечення верховенства Конституції України і призвели до недотримання конституційних принципів і засад діяльності Конституційного Суду України, прописаних у частині другої статті 147 Конституції України і у нормах статей 1, 2 Закону України «Про Конституційний Суд України»

Таблиця, яка показує виникнення спору відносно конституційності норми закону застосовану судом по справі № 591/6024/17 і як цей спір був розв'язаний а акті судової влади у Постанові Верховного Суду по справі № 591/60/24/17 від 18 січня 2021 року

Норма частини першої статті 400 ЦПК України яка прописана у законі у ЦПК України (офіційно оприлюдненої редакції)	Як Верховний Суд посилався на норму частини першої статті 400 ЦПК України в акті судової влади в акті судової влади оприлюдненому в Єдиному державному реєстрі судових рішень	Норма першого речення частини другої статті 376 ЦПК України яка прописана і офіційно оприлюднена	У чому полягає тест для кандидата на посаду судді КСУ та виникнення практичної необхідності вирішення даного спору - перевірки способу тлумачення норми частини першої статті 400 ЦПК України у КСУ
1	2	3	4
<p>Переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, перевіряє правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими.</p> <p>{Частина перша статті 400 в редакції Закону № 460-IX від 15.01.2020}</p>	<p>«Інші доводи касаційної скарги не спростовують правильність висновків суду апеляційної інстанції, яким у повному обсязі з'ясовані права та обов'язки сторін, обставини справи, доводи сторін перевірені та їм дана належна оцінка, а зводяться до неправильного тлумачення норм матеріального права та до переоцінки доказів, що відповідно до приписів статті 400 ЦПК України, виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції»</p>	<p>Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.</p>	<p>Додатково - в остаточному судовому рішенні Великої палати Верховного Суду по справі № 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року в пункті 54 цієї Постанови прописано – цитую: <i>Разом із цим Велика Палата Верховного Суду зауважує, що одним із завдань суду, а Верховного Суду зокрема, є тлумачення чинного законодавства, усунення недоліків законодавчої техніки та нормативних прогалін.»</i></p> <p>Верховний Суд відмовився задовольнити Заяву Ананченка про виправлення описок та вилучення недостовірної інформації а в подальшому відмовив у роз'ясненні Ухвали Про відмову виправлення описок (вилучення недостовірної інформації і пише: Аналіз заяви ОСОБА_1 про винесення додаткового рішення після прийняття ухвали Верховним Судом від 29 липня 2021 року свідчить про те, що заявник фактично просить виправити описку, виправити арифметичну помилку і вилучити недостовірну інформацію про те, що Верховний Суд як суд касаційної інстанції не має повноважень перевіряти тлумачення судами апеляційної інстанції норм матеріального права. Посилання на п. 39 справа ЄСПЛ н проти Румунії.</p>

Поява цієї скарги обумовлена тим, що на посаду судді Конституційного Суду України приймаються особи які відповідають вимогам зазначеним у нормі пункту б частини двадцять п'ятої статті 10-2 Закону України «Про Конституційний Суд України» кандидат на посаду судді Конституційного Суду України» проходить – цитую: **«б) оцінювання моральних якостей і рівня компетентності у сфері права кандидатів на посаду судді Конституційного Суду»;**

Відтак кожний кандидат на посаду судді Конституційного Суду України мав би знати елементарне: Що є дві великі різниці від норми закону яка застосована в остаточному судовому рішенні і тим як це норма закону витлумачена і не повинно бути у судовому рішенні

спору відносно конституційності норми закону застосовану судом. І може головне, - якщо у найвищому суді системі судоустрою України відбулося відмова суду перевіряти тлумачення норм закону застосованого судом нижчої інстанції то це елементарно для студента юридичного закладу на першому курсі – це є порушенням норм матеріального права і є підставою для скасування судового рішення, а відтак **ЕЛЕМЕНТАРНО ВІДБУВАЄТЬСЯ ПОРШЕННЯ КОНСТИУЦІЙНОГО ПРАВА ГРОМАДЯНИНА УКРАЇНИ НА СУДОВИЙ ЗАХИСТ**

А З ПОЗИЦІЇ ЗАСТОСУВАННЯ НОРМ ЗАКОНУ УКРАЇНИ «ПРО КОНСТИУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ»

Тобто норма закону може бути конституційною, але витлумачена у судовому рішенні таким чином що таке тлумачення не відповідає Конституції України

І що не можна легалізувати право суддів узурпувати державну владу (вилучати норми законів, скасовувати конституційні гарантії громадян, не виконувати рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 робити найвищий суд у системі судоустрою України джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії

Важливо! Що не може бути на законодавчому рівні бути дві норми закону відносно яких виникає спір відносно їх конституційності і суд (системи судоустрою України) немає прав залишати і вирішувати такий спір відносно конституційності норми закону на свій розсуд (посилання на редакцію статті 83 Закону України «Про Конституційний Суд України»: **Питання конституційності, що виникають у процесі загального судочинства**

У разі виникнення у процесі загального судочинства спору щодо конституційності норми закону, яка застосовується судом, провадження у справі зупиняється.

За таких умов відкривається конституційне провадження у справі і справа розглядається Конституційним Судом України невідкладно.

/редакція втратила чинність/, але –

- Але - у новій діючій редакції Закону з'явилась норма частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» : **Якщо Суд, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення.**

Тобто чи є життя на Марсі чи нема життя на Марсі, чи довів суб'єкт права на конституційну скаргу, що даною нормою закону порушені його конституційні права /масляне маслом/ або навпаки не довів, що порушені його конституційні права – то це не дає право Конституційному Суду України не перевіряти на відповідність Конституції України акту судової влади

Взагалі як це розуміти із Попереднього висновку пункт 2.2.2

Крім того, на нашу думку, наведене вище розуміння автором клопотання висновків, зроблених Верховним Судом у його справі, є помилковим. Зміст зазначеної позиції Верховного Суду дає підстави вважати, що за межі повноважень суду касаційної інстанції виходить саме переоцінка доказів, а не перевірка неправильного тлумачення норм матеріального права

Вибачте, я подавав до суду, який допустив описку (розмістив недостовірну інформацію) Заяву Про виправлення описки і вилучення недостовірної інформації, що текст частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України не містить припису, що суд касаційної інстанції не перевіряє тлумачення судом апеляційної інстанції норм законів України (дивитися вище таблицю) -

що Верховний Суд відмовляє у виправленні описки і вилученні недостовірної інформації, а потім відмовляє у роз'ясненні Ухвали Верховного Суду «Про відмову у виправленні описок і недостовірної інформації» дивитись вище у таблиці.

Як це так - громадянин України, при використанні права на судовий захист його прав і його законного інтересу зазначає у касаційній скарзі, перевірити тлумачення судом норм законів України, які і витлумачені і застосовані у судовому рішенні суду апеляційної інстанції у спосіб, що не відповідають Конституції України та не захищають законний інтерес громадянина України вилучити недостовірну інформацію яка торкається репутації і Ананченка, і торкається захисту честі і гідності судді якої аж через 48 днів надали недостовірну інформацію.

До відома – порушення норм матеріального права (у тому числі в частині неправильного тлумачення закону) є підставою для скасування судового рішення – і ЦЕ ТАК ПОТРІБНО БУТИ ТАКИМ ЦІНІКОМ НІГЛІСТОМ І ЮРИДИЧНИМ БЕЗДАРЕМ для того, щоб у документах АКТАХ СУДУ КОНСТИТУЦІЙНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ СТВЕРДЖУВАТИ ПРО ТЕ, ЩО АНАНЧЕНКО НЕ ДОВІВ, ЩО ПОРУШЕНІ ЙОГО КОНСТИТУЦІЙНІ ПРАВА????!!!!??? ЦЕ НЕ МОЦІЯ А ГІРКА ПРАВДА РОБОТИ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ.

АУ АУ – НЕ ЗАХИЩЕНИЙ ЗАКОННИЙ ІНТЕРЕС ГРОМАДЯНИНА УКРАЇНИ НЕ ВИКОНАНО РІШЕННЯ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року

До речі статтею 400 ЦПК України не порушені мої права, а ось як її цю статтю 400 ЦПК України/ витлумачили (нахабно згвалтували цю норму і вбили рішення КСУ № 18-рп/2004) ЦЕ ВЖЕ ІНША ІСТОРІЯ ЯКА НЕ ЗНАЙШЛА ВІДОБРАЖЕННЯ В УХВАЛІ ДРУГОГО СЕНАТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ ЯК І РЕАГУВАННЯ ЩО У СИСТЕМІ СУДОУСТРОЮ...

/самі знаєте ../ коли пишуть що Ананченко не довів, що його конституційні права порушені внаслідок застосування норми частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України

11

Таким чином особа, яка пройшла відбір на заняття посади судді Конституційного Суду України повинна розуміти, що не можна у системі судоустрою у судах залишати спір двох суперечливих між собою (взаємовиключних) норм процесуального закону і тим більше залишати Верховний Суд джерелом правової невизначеності, звільняти його /Верховний Суд/ від його функції забезпечення сталості і єдності судової практики (норма частини першої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), залишати Верховний Суд розплідником правової анархії коли суди нижчих інстанцій будуть як завгодно тлумачити норми законів і ніхто після Постанови Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року і Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року – ніхто не буде перевіряти тлумачення судами у системі судоустрою України норм законів України.

Відтак я вбачаю і схилиюсь до того, що посадові особи Конституційного Суду України які не є суддями ввели в оману суддю доповідача Василя Лемака і разом усіх суддів Другого сенату Конституційного Суду України /суддя Лемак Василь брав участь у розробці Закону України «Про Конституційний Суд України» і досвідчених суддів докторів юридичних наук обізнаних з спеціальною доповіддю на 86 пленарному засіданні Венеціанської комісії /Європейська комісія За демократію через право/ проведеного 25-26 березня 2011 року у Венеції щодо тлумачення Принципу Верховенства права).

Ну просто не можуть судді Конституційного Суду України, які /судді/ у порядку статті 17 Закону України «Про Конституційний Суд України» прийняли Присягу судді Конституційного Суду України, а потім - не виконувати рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та не виконувати Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022

року.

Не можуть судді Конституційного Суду України допускати описки в Акті Конституційного Суду і потім не виправляти ці описки.

Не можуть судді Конституційного Суду України не забезпечувати верховенства Конституції України і залишати будь який акт судової влади таким в якому витлумачена норма закону не у відповідності до норм статей 3; 6; 8; 9; 19: частини четвертої статті 32, 55, 92, 147, 151-2, Конституції України і не виносити Додаткову Ухвалу Конституційного Суду України яка б дозволила би Конституційному Суду діяти на засадах і принципах прописаних у нормі статті 147 Конституції України та статей 1, 2 Закону України «Про Конституційний Суд України» та поновити принцип верховенства права в Україні і забезпечити верховенства Конституції України як Основного Закону держави на всій території України.

Головним тестом для кандидата на посаду судді Конституційного Суду України є його компетенція в контексті п. 63 справа ЄСПЛ Саффі проти Італії» перевірити як рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2002 від 01 грудня 2004 року було враховано і виконано суддями Верховного Суду (і посилення на це рішення є у касаційній скарзі Ананченка Олега Миколайовича до Верховного Суду і звичайно і в конституційній скарзі Ананченка Олега Миколайовича і у доданих матеріалах включно із Заявами повідомлення Конституційному Суду України про розвиток подій та прийняті юридично значимі рішення – дивитися таблицю з посилення на внутрішній опис матеріалів справи № 3-65/2021(154/21) - яка показує опис перебігу розгляду відповідної справи до прийняття Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України

І саме тому я вважаю, що посадові і службові особи Конституційного Суду України не із числа суддів Конституційного Суду України додатково ввели в оману суддів Другого сенату Конституційного Суду України які були повинні – зобов'язані виконувати рішення КСУ № 18-рп/2004

12

Відтак я легально і законно реалізую право на подання даної скарги звертаюся з даною скаргою до керівника державного органу - у даному випадку до виконуючого обов'язки Голови Конституційного Суду України – як до керівника органу конституційної юрисдикції завданням якого є забезпечення верховенства Конституції України як Основного Закону держави на всій території України - оскаржую конкретні дії і рішення здійснені посадовими особами які не є суддями Конституційного Суду України - що призвело до негативних наслідків і закривають громадянину України доступ до суду при використанні ефективного правового захисту і перешкоджають громадянину України виконувати його обов'язок сприяти органу Конституційної юрисдикції у виконанні своєї основної функції – забезпечення верховенства Конституції України та повертати довіру суспільства до органу конституційної юрисдикції.

Щодо можливих Ваших заперечень відносно того, що Конституційний Суд України не є судом, то як громадянин України як частина єдиного джерела влади, як людина перед якою держава відповідає за свою діяльність заявляю, що нормою статті 9 Конституції України наша правова держава визнала мовою частини першої статті 9 Конституції України: **«Чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України.»**

А стаття 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» (дана норма не визнана неконституційною станом на дату подання даної скарги) стверджує (без усяких довільних заперечень і апеляцій): **« 1. Судди застосовують при розгляді**

справ Конвенцію (995_004) та практику Суду як джерело права.

Відповідно до частини п'ятої ста 18 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» - 5. *У разі виявлення мовної розбіжності між оригінальними текстами та/або в разі потреби мовного тлумачення оригінального тексту використовується відповідна практика Суду*

А відповідно до практики Європейського суду з прав людини/ надалі ЄСПЛ/ - позиції ЄСПЛ *Згідно з позицією страсбурзького Суду, «суд» — це орган, наділений функцією правосуддя, яка полягає у вирішенні питань у межах його компетенції на основі верховенства права та відповідно до процедур, що здійснюються у встановленому порядку («Беліос проти Швейцарії» (Belilos v. Switzerland)). Суд повинен мати повноваження виносити щодо розглянутих питань рішення, обов'язкові для виконання («Шрадек проти Австрії» (Sramek v. Austria)). Тому орган, який може тільки давати рекомендації, не буде «судом», навіть якщо на практиці такі рекомендації виконуються («Бентем проти Сполученого Королівства» (Bentham v. the United Kingdom)). Цей орган не обов'язково має бути складовою існуючої судової системи країни, проте він повинен мати конкретні засадничі характерні ознаки, зокрема незалежність від виконавчої влади і сторін у справі, відповідний строк виконання повноважень його посадовими особами і судову процедуру, яка забезпечує відповідні гарантії у кожній конкретній справі («Де Вільде, Оомс і Версип проти Бельгії» (De Wilde, Ooms and Versyp v. Belgium)). Те, що такий орган, крім здійснення правосуддя, може мати й інші функції, не обов'язково означає, що він не є судом («Н. проти Бельгії» (N. v. Belgium)).*

В розумінні статті 6 Конвенції Третім елементом права на суд є право доступу в тому розумінні, що особі має бути забезпечена можливість звернутися до суду з метою вирішення того чи іншого питання, і на цьому шляху не повинні чинитися перешкоди юридичного чи практичного характеру.

У справі Golder v. UK (1975) 1 EHRR 524 Суд зазначив: *«Навряд чи можна досягнути верховенство права за відсутності можливості мати доступ до суду» (параграф 34). Див. також справу Philis v. Greece (1991) (параграф 59). Однак посилання Суду на верховенство права як на те, що є властивим усім статтям Конвенції, надає цьому поняттю також і субстантивної (матеріальної) сутності¹⁵*

Не зайвим вважаю процитувати і пункт 25 спеціальної доповіді на 86 пленарному засіданні Венеціанської комісії 25-26 березня 2011 року: *«Широкий зміст у поняття «верховенство права» було вкладено колишнім Генеральним секретарем ООН Кофі Аннаном. У своїй доповіді 2004 р. він зазначає: «Поняття «верховенство права» [...] має стосунок до принципу врядування, за якого всі люди, інститути та установи, юридичні та фізичні особи, включаючи саму державу, відповідальні перед законами, які в суспільстві є оприлюдненими, застосовуються однаково до всіх і на основі яких здійснюється незалежне судочинство, та які відповідають міжнародним нормам і стандартам у ділянці прав людини. Воно [поняття «верховенство права»] вимагає також заходів на забезпечення дотримання принципів ієрархічної вищості закону, рівності перед законом, відповідальності перед законом, справедливого застосування закону, поділу влади, участі у прийнятті рішень, юридичної визначеності, уникнення свавілля та процесуальної і судової прозорості»*

Мова у цій скарзі йде про штучні і незаконні перешкоди та свавілля з боку посадових осіб Секретаріату Конституційного Суду України та патронажної служби суддів Конституційного Суду України при здійсненні ними організаційно- розпорядних функцій які призвели:

1. У перекритті мені у доступі до використання ефективного правового захисту посадовими і службовими особами функцій органів Конституційного Суду України
2. Ведення посадовими і службовими особами Конституційного Суду України котрі: - - готували попередній висновок не довели до судді доповідача суттєві доводи суб'єкта права на конституційну скаргу (зокрема щодо при розгляді конституційної скарги виконати рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 і захистити законний інтерес суб'єкта права на конституційну скаргу) ; - не врахували заяви суб'єкта права на конституційну скаргу його заяви про розвиток подій та прийняті юридично значимі рішення (які доводять, що Верховний Суд відмовляючись виправити описки і вилучити недостовірну інформацію із Постанови Верховного Суду про те, що Верховний Суд не тлумачить норми законів і відмовились роз'яснити чому Верховний Суд вважає достовірною інформацію про те, що Верховний Суд не тлумачить закони САМЕ І СВДІЧИТЬ ЩО САМЕ У ТАКИЙ ОРИГІНАЛЬНИЙ І НЕЗАКОННИЙ /НЕ ВІДПОВІДЮЧИЙ НОРМАМ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ СПОСІБ ВЕРХОВНИЙ СУД ВИТЛУМАЧИВ НОРМУ ЧАСТИНИ ПЕРШОЇ СТАТТІ 400 ЦПК УКРАЇНИ/; - його /суб'єкта права на конституційну скаргу/ відповіді на можливі запитання судді Другого сенату де на 100% виконані вимоги пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» (зокрема, зареєстрована заява від 28.12.2022 року за 18/1217); - не виконали Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року, що призвело до свавільної передачі справи із Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду до Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України і перевищення строку на який було продовжено прийняття Ухвали Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження по справі № 3-65/2021(154/21); - маніпуляції підробка Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2/2022 від 19 жовтня 2022 року і при відсутності окремої думки судді прописано, що ця Ухвала прийнята неодностайно -вилучення висновку Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2/2022 про передачу на розгляд сенату питання Про відкриття конституційного провадження за окремим письмовим клопотанням про застосування норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» ----- повторюю ведення суддів Конституційного Суду України в оману. Будь-яка нормальна людина яка є громадянином України (і не ворогом правової держави України) сміливо доходить до висновку:

А. або підставили суддів Конституційного Суду України на яких покладено обов'язок забезпечувати верховенство Конституції України посадові особи Конституційного Суду України (не із числа суддів), які підсунули судді доповідачу попередній висновок який /попередній висновок/ треба було негайно помножити на нуль

Б. Або свавільно призначений суддя доповідач приховав висновок Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України в Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2/2022 від 19 жовтня 2022 року про передачу конституційної скарги на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України щодо розгляду Конституційним Судом України другого окремого письмового клопотання про перевірку у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» на відповідність Конституції України

способу в який в акті судової влади під Іменем Україна була витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України

В. Або я лякаюсь навіть уявити, що судді Конституційного Суду України не на своєму місці, або вороги правової держави, або у деяких суддів Конституційного Суду України виникають і проблеми із мораллю і проблеми логікою судить самі:

- прокуратура Сумської області надає судді аж через 48 днів - надає недостовірну відповідь більше року справа у суді першої інстанції – і суд першої інстанції приймає позитивне рішення і зобов'язує прокуратуру Сумської області вилучити недостовірну інформацію (не приймаючи окремої Ухвали щодо незаконних дій і рішень посадовими особами прокуратури Сумської області)

Сумський апеляційний суд не розміщає на сайті судової влади в Єдиному державному реєстрі судових рішень Ухвалу Про відкриття провадження за апеляційною скаргою прокуратури Сумської області) і скасовує норму частини четвертої статті 32 Конституції України і у не конституційний спосіб) застосовує норму частини першої статті 277 Цивільного кодексу України

За наслідками розгляду касаційної скарги Ананченка Олега Миколайовича Верховний Суд під Іменем України приймає Постанову в якій доказуючи свою необізнаність зі змінами до Конституції України і прийняття норми частини другої статті 376 Цивільного процесуального кодексу України прописують у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 прописують: «Інші доводи касаційної скарги не спростовують правильність висновків суду апеляційної інстанції, яким у повному обсязі з'ясовані права та обов'язки сторін, обставини справи, доводи сторін перевірені та їм дана належна оцінка, а зводяться до неправильного тлумачення норм матеріального права та до переоцінки доказів, що відповідно до приписів статті 400 ЦПК України, виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції»

До речі, я не просив у касаційній скарзі переоцінювати докази і встановлювати обставини на підставі яких суд першої інстанції задовольнив позовні вимоги, а суд апеляційної інстанції погодився з цими встановленими судом першої інстанції доказами, навпаки я прописував, що мені відомі вимоги статті 400 Цивільного процесуального кодексу України.

Уявіть собі будь-ласка таку ситуацію. Чоловік каже своїй дружині яка щось там готує на гарячій сковороді: «Люба я вчора виграв мільйон доларів США у лотерею, а сьогодні з ранку подав в суд, щоб перевірили чи правильно проходила процедура розіграшу призів».

Я судився в адміністративному суді з колишнім Президентом України Януковичем про інститут конституційної скарги, саму першу конституційну скаргу яка була задоволена я персонально складав та був Уповноваженим представником суб'єктів права на конституційну скаргу – у називному відміннику Бобир Олексій Якович та Скрипка Анатолій Володимирович - я маю виграші справи фізичних і юридичних осіб яких я представляв (допомагав складати формуляри) в Європейському суді з прав людини, маю виграшні справи у судах системи судоустрою де я був представником фізичних і юридичних осіб, проводив консультації для громадян з юридичних питань при Сумському обласному управлінні юстиції, маю грамоти і подяки. Мої пояснення враховані у рішенні Великої палати Конституційного Суду України по справі № 6-р/2019 від 20 червня 2019

року.

І виходить Ананченко тупий і не знає елементарну норму закону про те, що суд касаційної інстанції не оцінює докази? Це все одно якщо Ви підійдете до майстра з ремонту дизельних двигунів, а він каже Вам треба свічі поміняти – до такого рівня опустили у найвищому суді системи судоустрою мою репутацію оприлюднивши недостовірні відомості під Іменем України в акті судової влади. Судова влада – це окреме королівство – і не можна застосовувати норму частини четвертої статті 32 Конституції України для того щоб вилучити недостовірні відомості із акту судової влади???

У подальшому – Увага - Верховний Суд відмовився виправляти описку про те, що Верховний Суд не тлумачить (не перевіряє тлумачення судами нижчих інстанцій) норм законів України -підтвердження Ухвала Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 29 липня 2021 року, і Верховний Суд Ухвалою по справі № 591/6024/17 від 21 жовтня 2021 року -зазначаю норму права – частина третя статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» і зазначаю джерело: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100544697> - цитую: *Аналіз заяви ОСОБА_1 про винесення додаткового рішення після прийняття ухвали Верховним Судом від 29 липня 2021 року свідчить про те, що заявник фактично просить виправити описку, виправити арифметичну помилку і вилучити недостовірну інформацію про те, що Верховний Суд як суд касаційної інстанції не має повноважень перевіряти тлумачення судами апеляційної інстанції норм матеріального права.*

А де про недостовірну інформацію, що Ананченко просив у касаційній скарзі до Верховного Суду переоцінювати докази???. Нехай така БРЕХНЯ ЯКА ШКОДИТЬ РЕПУТАЦІЇ АНАНЧЕНКА ЗАЛИШАЄТЬСЯ в АКТІ СУДОВОЇ ВЛАДИ ПІД ІМЕНЕМ УКРАЇНИ??!??

В резолютивній частині цієї Ухвали прописано – цитую: «У задоволенні заяв ОСОБА_1 про роз'яснення ухвали Верховного Суду від 29 липня 2021 року та ухвалення додаткового рішення у справі за позовом ОСОБА_1 до прокуратури Сумської області, начальника слідчого відділу прокуратури Сумської області Язикова Олександра Володимировича про вилучення і спростування з тексту листа відомостей та зобов'язання вчинити дії відмовити.

Таким чином «аналізатори», а на юридичній мові узурпатори державної влади, посадові особи Верховного Суду, які /судді/ діяли у спосіб, що не відповідає Конституції України попередньо скасував норму першого речення частини другої статті 376 ЦПК України, начхав на рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 (добре знаючи, що Конституційний Суд України не буде контролювати виконання своїх рішень, що вже відбувалося, зокрема за якими /рішення КСУ № 2-рп/2014 та № 3-рп/2014/ внаслідок не здійснення контролю за їх виконанням була втрачена територіальна цілісність держави, а почалося з невиконання рішення КСУ № 11-рп/1998 (справа про особисте голосування народним депутатом України) коли у вищому законодавчому органі при повній службовій імпотенції суддів Конституційного Суду України відбувалося шоу кнопкодавів ті самі «аналізатори» в мантиях суддів Верховного Суду розтлумачили норму частини першої статті 400 ЦПК України у спосіб, що не відповідає Конституції України.

(якщо така Ухвала була саме з таким текстом) була розглянута на двох засіданнях сенату і якщо проігнорувати, що дана Ухвала не була оприлюднена а відтак за правилами частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд не мав права взагалі проводити засідання)

3. Підрив довіри суспільства до органу конституційної юрисдикції
4. Перешкоджання Конституційному Суду України виконувати свою основну функцію – забезпечення верховенства Конституції України та діяти за приписами частини другої статті 147 Конституції України
5. Зробили рішення Конституційного Суду України ілюзорними і ще більш підривають довіру суспільства до органу конституційної юрисдикції
6. Зробили акти суду конституційної юрисдикції засобом індульгенції для суддів Верховного Суду які: перебирають на себе повноваження і Верховної Ради України, і Конституційного Суду України та роблять Верховний Суд джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії
7. Заборонили людині користатися правом гарантованим статтею 19 Загальної Декларації Прав Людини

Відповідно до норми пункту першому частини другої статті 33 Закону України «Про Конституційний Суд України -- *Голова Суду: 1) здійснює загальне керівництво організацією роботи Суду та Секретаріату Суду;*

Відповідно до частини першої статті 44 Закону України «Про Конституційний Суд України»: *Секретаріат Суду (далі - Секретаріат) здійснює організаційне, аналітичне, юридичне, інформаційне та матеріально-технічне забезпечення діяльності Суду.*

Відповідно до пункту 14 Положення про Секретаріат Конституційного Суду України затвердженого Постановою Конституційного Суду України від 11 квітня 2019 року зі змінами, внесеними згідно з Постановою Конституційного Суду України від 24 лютого 2022 року № 2-п/2022 *14. Керівник Секретаріату: організовує роботу Секретаріату з організаційного, аналітичного, юридичного, інформаційного, матеріально-технічного забезпечення діяльності Суду, спрямовує її на ефективне здійснення Судом визначених Законом та Регламентом повноважень і несе персональну відповідальність за виконання покладених на Секретаріат завдань і функцій; здійснює повноваження керівника державної служби в Суді; розподіляє обов'язки між першим заступником і заступниками керівника Секретаріату та контролює їх виконання; координує та контролює роботу структурних підрозділів Секретаріату, забезпечує їх взаємодію;*

викладення обставин, які змусили громадянина України звернутися з даною скаргою

20 квітня 2021 року у Конституційному Суді України за № 18/154 була зареєстрована моя конституційна скарга з додатками (оригінал якої знаходиться в Архіві Конституційного Суду України справа № 3-65/2021(154/21) том перший аркуші 1-85 далі у дужках (.../т..)

Надалі прошу дивитись Таблицю

Таблиця з посилання на внутрішній опис матеріалів справи № 3-65/2021(154/21) - щодо розгляду даної справи.

Дата Реєстраційний №	Назва документу	Короткий зміст	Посилання на внутрішній опис справи № 3-65/2021(154/21) та додатки
А	Б	В	Г
20.04.2021 18/154	Конституційна скарга Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України з додатками	Заявлене друге самостійне письмове клопотання про застосування частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» Про перевірку КСУ на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні (Постанові ВС) застосовано норму ч.1 ст. 400 ЦПК України Заявлено клопотання здійснити судовий контроль за виконанням рішень КСУ № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004 Заявлені інші клопотання	1-85 том перший
21.04.2022 1/967	Інформаційна довідка	Щодо відповідності конституційної скарги вимогам Закону пропонувано передати скаргу для розподілу між суддями КСУ	86-88 том перший
28.04.2022 1/1024	Попередній висновок на конституційну скаргу Ананченка Олега Миколайовича	В пункті 2.2.1 цитується висновок із остаточного судового Цитую ...: <i>Наявні підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі іа цією конституційною скаргою.</i>	89-97 том перший
25.04.2021	Ухвала Великої палати КСУ № 34-у/2021 про подовження строку постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату КСУ ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича (дали просто зазначення № Ухвали Великої палати КСУ	про подовження строку постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату КСУ ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича. *Примітка. далі при зазначенні Ухвал Великої палати буде зазначено лише номер Ухвали Великої палати КСУ (аналогічного змісту лише з різницею зазначення строку на продовження строку. ** остання Ухвала Великої палати КСУ у даній справі за № 491-у/2022 буде зазначена Більш детальніше.	99-100 том перший
17.06.2021	Ухвала № 59-у/2021	
15.07.2021	Ухвала №9 7-у/2021	
25.08.2021 18/1818	Заява Ананченка з додатками	Повідомлення Про розвиток подій та про прийняті юридично значимі рішення	108-161 том 1 Заява про виправлення описок Ухвала ВС від 29.07.2021 Про відмову у виправленні описок

А	Б	В	Г
31.08.2021	Ухвала № 118-у/2021	164-165 том 1
28.09.2021 18/1999	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича	Про виконання обов'язку повідомляти КСУ про розвиток подій та прийняті юридично значимі рішення з викладенням правової позиції	168-189 том1 Копія Ухвали Великої палати ВС від 01.09.2021 Копія Ухвали ВС від 31.08.2021
30.09.2021	Ухвала № 172-у/2021		190-191 том 1
11.11.2021	Ухвала № 234-у/2021		194-195
15.11.2021 18/2316	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича	Повідомлення про розвиток подій з 20 вересня до 12 грудня 2021 року про зміну номеру контактного телефону	196-209 Ухвала ВС від 21.10.2021 Таблиця витяг із судових рішень які показують правову невизначеність у системі судоустрою України
23.11.2021 18/2326 18/2453	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича		220-226
30.11.2021 18/2558	Лист відповіді Ананченка Олега Миколайовича до Секретаріату КСУ	Щодо зазначення які саме документи справи № 591/6024/17 необхідно витребувати із суду та з інших питань правова позиція щодо об'єднання справ З іншою справою. справою щодо перевірки КСУ конституційності (у тому числі перевірити способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма ст. 269 ЦПК України)	227-250 Витяг із Єдиного державного реєстру судових рішень № 761/40251/20
14.12.2021	Ухвала № 299-у/2021	Том 2 аркуш 3-4
18.01.2022	Ухвала № 24-у/2022	10-11
17.02.2022	Ухвала № 105-у/2022	14-15
05.04.2022	Ухвала № 212-у/2022	...	17-18
17.05.2022	Ухвала № 251-у/2022	20-21
16.06.2022	Ухвала № 322-у/2022	24-25
14.07.2022	Ухвала № 379-у/2022	28-29
04.08.2022	Ухвала № 342-у/2022	32-33
06.09.2022	Ухвала № 491-у/2022	Резолютивна частина буде цитуватися далі	36-37
21.09.2022 Без №	Акт передання оригіналу справи від Управління забезпечення засідань Суду до патронатної служби судді Конституційного Суду України Лемака В.В.	Копія даного Акту я не і у мене маю виникає питання: «Чому не виконана Ухвала Великої палати КСУ № 491-у/2022 від 06.09.2022? Чому розглядали у Другій, а не у Третій колегії Другого сенату»	38
19.10.2022 Відсутня На сайті КСУ	Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату КСУ № 150-2(П)/2022 від 19.10.2022	про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України детальніше окремо	39-41 том другий

А	Б	В	Г
21.09.2022 18/768	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича	Клопотання про сприяння суб'єктом права на конституційну скаргу КСУ у поновленні дії принципу верховенства права	42-53 том 2
20.10.2022 18/878	Заява Ананченка Олега Миколайовича	Про реалізацію права на подання клопотання до прийняття Другим сенатом КСУ фінальної Ухвали Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження викладено чотири правові позиції у тому числі що потреба реагування КСУ на те, що ВС не виконує конституційний обов'язок забезпечувати сталість і єдності судової практики	60-67
24.10.2022 18/892	Лист Ананченка Олега Миколайовича	24.10.2022 Лист Ананченка Олега Миколайовича Доводи про втручання судової влади у діяльність законодавчої Про невиконання рішень КСУ суддям ВС долучення представників органів державної влади посилення на практику ЄСПЛ	68-76 примітка **** Аналогічні листи...
28.12.2022 18/1217	Заява Ананченка	Заява Ананченка Олега Миколайовича повідомлення про зміну місця перебування Про використання права доводити до КСУ свою позицію та надання відповідей на можливі запитання суддів Другого сенату КСУ	96-112
24.01.2023 21/228	Лист секретаря Другої колегії суддів Другого сенату КСУ В. Лемака		139 том 2
2023 01 12 18/68	Звернення Ананченка Олега Миколайовича	Про готовність приїхати на засідання сенату КСУ про наявну можливість підписувати документи електронними цифровими підписами	150-153
27.01.203 18/137	Звернення Ананченка Олега Миколайовича	Коротке звернення до РНБО, Уповноваженого ВРУ з прав людини до КСУ про привертання уваги до загрози національній безпеці щодо припинення дії принципу верховенства права, узурпації влади,	154-170
02.02.2023 18/195	Заява Ананченка Олега Миколайовича	Про сприяння КСУ у здійсненні діяльності на засадах прописаних у нормі ст. 147 Конституції України за наданням відповіді на можливі запитання суддів Другого сенату КСУ та з проханням прописати доводи суб'єкта права на конституційну скаргу в описовій частині Ухвали Другого сенату КСУ про врахування практики ЄСПЛ (Саффі проти Італії п.63- виконання рішення суду є невід'ємною частиною судового розгляду -виконання рішень КСУ № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004)	171-183
06.02.2023 18/204	Звернення Ананченка Олега Миколайовича до ВРП (копія для КСУ)	З метою сприяння органам державної влади у поновленні дії принципу верховенства права в Україні про вжиття заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя і незалежності суддів	184-198

А	Б	В	Г
13.02.2023 18/256	Тези Ананченка Олега Миколайовича	З наданням доказів про те, що судді довільно і по різному тлумачать норми законів (у минулому, тепер і мають намір при не реагуванні з боку держави і тому числі з боку КСУ робити це і далі)	199-241
20.03.2023 18/470	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича	Про підтвердження раніше поданих клопотань про розвиток подій при використанні надзвичайного правового захисту	242-247
20.03.2023 18/471	Клопотання Ананченка Олега Миколайовича	Про підтвердження раніше заявлених клопотань з повідомленням про розвиток подій з надання відповіді із Вищої ради правосуддя	248-254 Відповідь із Вищої ради правосуддя від 03.03.2023 за № 1513/0/9-23
10.05.2023	Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023	про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України	255-256
	Окрема думка судді Конституційного Суду України Первомайського Олега	Не згода з Ухвалою Другого сенату КСУ № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023	

Скорочення застосовані у Таблиці

КСУ - Конституційний Суд України; ВС - Верховний Суд; Постанова, Ухвала – судові рішення Верховного Суду по справі № 591/6024; Велика палата ВС – Велика палат Верховного Суду; ЄСПЛ – Європейський суд з прав людини

Розвиток подій після прийняття 10 травня 2023 року Другим сенатом Конституційного Суду України Ухвали № 36-у(П)/2023

Назва звернення Ананченка О.М. з датою і номером реєстрації у Конституційному Суді України	Короткий зміст	Реагування Конституційного Суду України (зазначення посадової особи, дати і вихідних реєстраційних даних з коротким змістом реагування)	Додатково
1	2	3	4

1	2	3	4
Заява Про винесення Додаткової Ухвали з надання проекту додаткової Ухвали Вх.18/920 та 18/921 від 08.06.2023 року	В умовах не прийняття Другим сенатом Конституційного Суду України рішення за другими самостійним окремим письмовим клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу переданого на розгляд Ухвалою Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року	Керівник Секретаріату вих. 004-015-18/2709 від 04.07. 2023 Відмова передати Заяву суддям Другого сенату Конституційного Суду України	
Заява про проведення службової перевірки від 22.06.2023 вх 18/1003	Які правові підстави були для невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року і чому не виконано рішення КСУ № 18-рп/2004 та з інших питань	Виконуючий обов'язки керівника Секретаріату Конституційного Суду України вих 004-015 18/2780 від 07.07.2023 Про відмову у проведенні службової перевірки	
Заява Про виправлення описок в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року	Про те, що Другий сенат Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) засідав за правилами §56 Регламенту Конституційного Суду України та інші описки	Немає відповіді	
Заява Про оприлюднення Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/20022 від 19 жовтня 2022 року Вх.18/1081 від 10.07.2023	Про оприлюднення на веб сайті Конституційного Суду України Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/20022 від 19 жовтня 2022 року в умовах прийняття 10 травня Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у/2023	004-015 -18/3017 від 25.07.2023 Керівник Секретаріату Конституційного Суду України Про неможливість розмістити Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року	

‘ на підставі викладеного керуючись нормами статей 3, 5, 8, 32, 40 спираючись на норми статті 19, 55, 147 Конституції України статті 1, 2, 3 , частини першої статті 55, частини третьої статті 89, статті 92 , статті 95 Закону України «Про Конституційний Суд України»

ПРОШУ

1. Прийняти участь у розгляді даної скарги і прийняти мої зобов'язання на першу вимогу надати додаткові пояснення і матеріали.
2. Притягти мене до відповідальності за надання недостовірних відомостей (якщо такі Ви виявите) і за зловживанням правом на подання даної скарги (якщо таке з'ясується) заборонити розміщувати в Інтернеті, в Медіа та в соціальних мережах дану скаргу (з зазначенням підстав для такої заборони)

3. Провести ретельну перевірку – призначити відповідні експертизи і вжити дієві і законні заходи задля забезпечення основної функції Конституційного Суду України -забезпечення верховенства Конституції України як Основного Закону держави на всій території України.
4. Реагувати на невиконання посадовими і службовими особами Конституційного Суду України рішень і актів Конституційного Суду України
5. Припинити порушення посадовими особами Конституційного Суду України принципів і засад діяльності Конституційного Суду України перешкоджання людині у її праві, гарантовані статтею 19 Загальної Декларації Прав людини, зокрема негайно розмістити на сайті Конституційного Суду України Ухвалу Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року та окрему Думку судді.
6. Припинити практику привласнення посадовими особами Конституційного Суду України повноважень суддів Конституційного Суду України та органів Суду і вжити заходів для негайного і термінового передання до Другого сенату Конституційного Суду України Заяви Ананченка Олег Миколайовича Про винесення Додаткової Ухвали (будь які заперечення з боку посадових осіб які не є суддями в сенсі, що немає закону відкинути – **СПОЧАТКУ ЗАБЕЗПЕЧТЕ ВЕРХОВЕНСТВО КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ, А потім заперечуйте скільки Вам завгодно**) і передачі до Другого сенату Конституційного Суду України Заяви Ананченка Олега Миколайовича Про виправлення описок в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року.
7. Звернутись до правоохоронних органів з повідомленням про вчинення кримінальних правопорушень з боку посадових і службових осіб Конституційного Суду України

31 липня 2023 року електронний цифровий підпис

Ананченко О.М.