

Конституційний Суд України

Поштова адреса:

**вулиця Жилианська, будинок 14, місто Київ, поштовий
індекс 01033, Тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19**Електронна адреса e-mail: inbox@ccu.gov.ua

Особа яка подає дану Заву:

**Громадянин України Ананченко Олег Миколайович,
вулиця****реєстраційний номер облікової картки платника
податків****суб'єкт права на конституційну скаргу по справі
№ 3-65/2021(154/21)****Копія: Венеціанська комісія (Європейська комісія за
демократію через право) – кур'єрською поштою****Увага!** змінено адреса проживання (місцезнаходження)
адреса для листування :**Примітка*****<https://siomavs.com/>**поля взяти - відповідно до оприлюдненого на сайті Конституційного
Суду України формуляру конституційної скарги<https://ccu.gov.ua/storinka/formulyar-konstytucivnovi-skargy> поля:
верхнє 2 см. нижнє: 1,75 см. лівє 2 см правє 1, 27

ЗАЯВА

Про оприлюднення шляхом розміщення на веб сайті Конституційного Суду України Акту Конституційного Суду України, а саме Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року з метою дотримання вимог частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» у суровій відповідності до вимог статей: 3, 5,6, 8,19,3,55, 92, 129, 147, 151-2 Конституції України; норм статей: 1, 2, 3 Закону України «Про Конституційний Суд України», норми частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» і до статті 6 та статті 13 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» на реалізацію Комунікаційної стратегії Конституційного Суду України, затвердженої Розпорядженням Голови Конституційного Суду України № 7/01/2022 -ОД від 08 лютого 2022 року з врахуванням доповіді на 86-му пленарному засіданні (25-26 березня 2011 р.) Венеційської Комісії (Комісія «За демократію через право»)

19 жовтня 2022 року була прийнята Ухвала Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України за № 150-2(П)/2022 в мотивувальній частині Ухвали було прописано - четверта сторінка пункт 2.2 і далі: *«Автор клопотання також стверджує, що в остаточному судовому рішенні у його справі Верховний Суд застосував приписи частини першої статті 400 Кодексу, витлумачивши їх у спосіб, що не відповідає Конституції України. Ананченко О.М. порушує перед Конституційним Судом України питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“».*

Згідно з частиною другою статті 37 Закону України „Про Конституційний Суд України“ до повноважень колегії суддів Конституційного Суду України належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі, зокрема, за конституційною скаргою.

За частиною третьою статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“ якщо Конституційний Суд України, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд України вказує на це у резолютивній частині рішення.

Отже, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України констатує, що вона не має повноважень розв'язувати порушене

Ананченком О.М. у конституційній скарзі питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“, оскільки розв'язання таких питань належить до компетенції сенату Конституційного Суду України або Великої палати Конституційного Суду України під час розгляду справи за конституційною скаргою.

В резолютивній частині даної Ухвали прописано:

1.Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ - неприйнятність конституційної скарги.

2.Передати конституційну скаргу на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі.

До даної Ухвали як впливає із відповіді керівника Секретаріату Конституційного Суду України не було окремої думки. Відтак ця Ухвала прийнята одностайно.

Дану Ухвалу не було розміщено на сайті Конституційного Суду України і не було мені своєчасно вислано. Дану Ухвалу мені було вислано на електронні адресу лише 30 травня 2023 року, проте на даний час Ухвала Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України не розміщена на сайті Конституційного Суду України.

Такі дії посадових і службових осіб Конституційного Суду України щодо не розміщення Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України) не відповідають вимогам статті 19 Конституції України, частині третій статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» і не відповідають, комунікаційній стратегії Конституційного Суду України на 2022-2025 року, затвердженої Розпорядженням Голови Конституційного Суду України № 7/01/2022 -ОД від 08 лютого 2022 року таце є порушенням статті 19 Загальної декларації прав людини і проігнорована Доповідь на 86-му пленарному засіданні (25-26 березня 2011 р.) Венеційської Комісії (Комісія «За демократію через право»)

Відразу, щоб з боку окремих посадових осіб Конституційного Суду України не було зайвих, непотрібних і незаконних посилок з оригінальним і довільним тлумаченням і законів України, і Конституції України (чого гріха прятати було це вже з боку посадових осіб Конституційного Суду України і було неодноразово) – відразу поясню:

- Конституційний Суд України є судом у розумінні статті 6 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» відповідно до сталої практики Європейського суду з прав людини (раніше в Заявах зазначав це детально і конкретно)
- За хибким твердженням керівника Секретаріату Конституційного Суду України, який стверджує, що є остаточна (не підлягає оскарженню) Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року незважаючи, що Другий сенат Конституційного Суду України, який (сенат) діяв у суровій відповідності до правил параграфу 56 Регламенту Конституційного Суду України і тому не міг розглянути друге письмове клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу про застосування Конституційним Судом України в контексті статей 147 Конституції України, статей 1, 2, 3 Закону України «Про Конституційний Суд України» - застосування норми частини третьої статті 89 закону України «Про Конституційний Суд України» про перевірку на конституційність акту найвищого суду у системі судоустрою України, а відтак не було розглянуте друге самостійне письмове клопотання переданого Другою колегією Другого сенату Конституційного Суду України на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України.

І таким чином остаточним Актом Конституційного Суду України щодо розгляду другого окремого і самостійного письмового клопотання про застосування частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» залишається Ухвала Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року з залишеним без розгляду другим самостійним окремим письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу щодо застосування норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»

В розумінні поняття остаточне судове рішення і в розумінні проміжне судове рішення в контексті застосування права на звернення до Європейського суду з прав людини або для звернення в інші міжнародні правозахисні організації таким судовим рішенням є Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року.

А тепер разом з тою посадовою особою Конституційного Суду України читаємо уважним чином норму частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових

рішень»: *«3. Суд при здійсненні судочинства може використовувати лише текст судового рішення, який опубліковано офіційно або внесено до Реєстру».*

А відтак мені людині, яка не страждає на хворобу розумової недостатності і має і середню і вищу освіту стає зовсім зрозумілим, що з урахуванням того, що органи і посадові особи органів державної влади повинні діяти – цитую статтю 19 Конституції України: *«Правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.*

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. не розглядали моє друге окреме самостійне письмове клопотання про перевірку на відповідність Конституції України акту судової влади (прошу не плутати з актом законодавчої влади.)

Таким чином 10 травня 2023 року коли Другий сенат Конституційного Суду України проводив вже після 19.10.2002 року проводив вже друге засідання і проводив це засідання за правилами параграфу 56 Регламенту Конституційного Суду України відповідно до – цитую - із Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року: *«Згідно з частиною другою статті 37 Закону України „Про Конституційний Суд України“ до повноважень колегії суддів Конституційного Суду України належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі, зокрема, за конституційною скаргою».*

А **параграф 56 Регламенту Конституційного Суду України регламентує проведення засідання колегії, а не проведення засідання сенату Конституційного Суду України** – то відтак все законно і тому Другий сенат Конституційного Суду України не розглядав 10 травня і на другому засіданні після 01 лютого 2023 року сенат НЕ розглядав друге окреме самостійне письмове клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу.

І в додаток за нормами частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» Другий сенат Конституційного Суду України в умовах коли не оприлюднена Ухвала Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року просто зобов'язаний був не враховувати висновок колегії про передачі справи з вирішенням питання по другому окремому самостійному письмовому клопотанню - передачі на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України .

Таким чином враховуючи, що керівник Секретаріату Конституційного Суду України трохи перебравши на себе повноваження сенату Конституційного Суду України за весь Другий сенат Конституційного Суду України стверджено відповідає суб'єкту права на конституційну скаргу на його (суб'єкта) Зави Про винесення Додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України як про виправлення описок у зазначеній Ухвалі - - відповідає, що нема потреби у винесенні Додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року я і немає ніякої потреби у виправленні описок в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 20023 року, а відтак Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П) в якій жодного слова про друге окреме самостійне письмове клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу про перевірку на відповідність Конституції України способу в який була витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПК України в остаточному судовому рішенні (під Іменем України – акт найвищого суду у системі судустрою України) є законною і остаточною АМІНЬ!

Але таке скромне бажання керівника Секретаріату і прописи суддів Другого сенату Конституційного Суду України з посиланням на їх (суддів та інших посадових осіб Конституційного суду України) – посилання на пункт шостий частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» у їх (суддів) довільному і оригінальному та голослівному твердженні про те, що суб'єкт права на конституційну скаргу не обґрунтував твердженнь щодо неконституційності приписів частини першої статті 400 Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України не відповідає реальному стану.

5

Для особливо талановитих цитую норму частини першої статті 147 Конституції України з підкресленням смислової частини: **Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та у передбачених цією Конституцією випадках інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до цієї Конституції.**

Яких Вам повноважень судді Конституційного Суду України не вистачає, щоб забезпечувати верховенство Конституції України??

Інакше будь який Акт Конституційного Суду України в якому не забезпечується верховенство Конституції України і де факто і де юре виглядає як теоретичне виправдування вашої практичної бездіяльності, а рішення Конституційного Суду України стає ілюзорним і підриває довіру суспільства (це не тільки я кажу, а каже Вам п.63 рішення ЄСПЛ Саффі проти Італії практика Європейського суду з прав людини є частиною національного законодавства України).

Постанова Верховного Суду під Іменем України є актом найвищого суду у системі судоустрою України.

І Якщо в Акті найвищого суду у системі судоустрою України написана ахінея – розкрийте очі і прочитайте, що там написано (вибачаюсь накарякано) у Постанові Верховного Суду (яка оприлюднена в Єдиному державному реєстрі судових рішень – виконана норма частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень»).

в сотий раз для особливо талановитих цитую що, вже цитував і у конституційні скарги і у заявах про розвиток подій та про прийняті юридично значимі рішення з якими Ви мабуть ходили у туалет, а не читали і не збирались читати цитую:

«Інші доводи касаційної скарги не спростовують правильність висновків суду апеляційної інстанції, яким у повному обсязі з`ясовані права та обов`язки сторін, обставини справи, доводи сторін перевірені та їм дана належна оцінка, а зводяться до неправильного тлумачення норм матеріального права та до переоцінки доказів, що, відповідно до приписів статті 400 ЦПК України, виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції Джерело:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94452579>

Знову в котрий раз цитую норму частини другої статті 376 ЦПК України:
«Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню»

На моє хлопське розуміння тільки останньому ідіоту, а може ще комусь не буде зрозуміло, що судді Верховного Суду чи її підписи стоять під цією Постановою Верховного Суду (під Іменем України) де чорним по білому прописано, що судді таким чином закономірно і не випадково, а зі сподіванням на службову недбалість посадових осіб Конституційного Суду України узурпують законодавчу владу і викидають із Цивільного процесуального кодексу України норму першого речення частини другої статті 376 цього Кодексу (ЦПК України).

І я повинен обґрунтовувати те, що порушили (м'яко кажучи нагадали) на мої права прописувати у касаційній скарзі про порушення судами нижчих інстанції норм матеріального права в частині неправильного тлумачення норм законів? – що є законною підставою для скасування судового рішення?? (киньте в мене каменяку і плюньте в очі якщо можна статтею 277 Цивільного кодексу замінити норму частини четвертої статті 32 Конституції України і довільно (вибачаюсь за м'якість) тлумачити і норми законів і норми Конституції України. Подивився хлопчик, що роблять у спальні батьки і каже: «Оце ті що мені у носу не дозволяють ковирятися?»

ВИ СПОЧАТКУ ЗАБЕЗПЕЧТЕ ВЕРХОВЕНСТВО КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ, А ПОТІМ СПРОЖНЯЙТЕСЬ У СЛОВОБЛУДДІ.

Це може і емоції, а на юридичній мові для посадових осіб з вищою юридичною освітою єдиного органу конституційної юрисдикції (і для всього світу на повну катушку з використання права наданого статтею 19 Загальної Декларації прав людини) цитую норму частини другої статті 147 Конституції України: *«Діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків».*

Це Вам і знову вам особам у храмі Феміди в єдиному органі конституційної юрисдикції я прописую, що Ви і ніхто краще за Вас не робить ілюзорними рішення Конституційного Суду України - Констатую – саме Ви зробили ілюзорним своє же рішення № 11-рп/1998 і гарантували на довгі роки шоу кнопкодавів у Верховній Раді України, а потім інші особи (вороги України) побачивши Вашу службову імпотенцію яка полягає у тому, що не були виконані рішення Конституційного Суду України № 2-рп/2014 та № 3-рп/2014 і як закономірний наслідок втрата територіальної цілісності України.

Посадові особи які складали Попередній висновок на моє тверде переконання вчинили кримінальне правопорушення – не виконання рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 року не захистили законний інтерес суб'єкта права на конституційну скаргу, який (інтерес) полягав у тому щоб допомогти Конституційному Суду України забезпечити верховенства Конституції України і поновити дію принципу верховенства права у системі судоустрою України, а судді Конституційного Суду України з викликом до суспільства коли йде війна проявили службову недбалість.

Чому Ви всі у Конституційному Суді України тупо і нахабно у порушенні норми частини першої статті 19 Конституції України: ***Правовий порядок в Україні ґрунтується***

на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством примушують мене обґрунтовувати яким чином порушені права коли судді Верховного Суду гвалтують Конституцію України по дебільному тлумачать норму частини першої статті 400 ЦПК України не виконують рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004, узурпують державну владу і Увага! - В акті державного органу тлумачать норму закону у спосіб який не витримує жодної критики для будь якої не хворої на розум людини з середньою освітою і примушують мене щось обґрунтовувати. А що саме, що посадові особи Верховного Суду діють не на підставі Конституції України, що виключно законами, а не хворими фантазіями суддів визначаються і мої права, і судочинство (хто не може читати без окулярів надягніть окуляри і уважніше прочитайте пункти 1; 14 частини першої статті 92 Конституції України) я не знаю чи набридло чи не набридло Вам, а мені набридло, що Ви робите рішення Конституційного Суду України ілюзорними і щось не зрозуміло для мене підтираєте рішенням Конституційного Суду України № 18-рп/2004.

На підставі викладеного керуючись нормою статей: 3, 5,6, 8,19, 32, 147 Конституції України:

ВИМАГАЮ Іменем Людини, Іменем частини єдиного джерела влади в Україні:

1. негайно розмістити на веб сайті Конституційного Суду України Ухвалу Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року
2. Вжити усі заходи задля забезпечення основної функції Конституційного Суду України гарантувати верховенство Конституції України і поновити дію принципу верховенства права у системі судуоустрою України
3. Написати заяви Про звільнення з посади судді Конституційного Суду України
4. Написати заяви до правоохоронних органів про явку з повинною (невиконання рішень Конституційного Суду України, службова недбалість, перевищення службових повноважень, ведення в оману суд)

10 липня 2023 року електронний цифровий підпис Ананченко О.М.