

Шукаю вовка, який допоможе козлу стерегти город з капустою або хто допоможе Конституційному Суду України бути гарантом верховенства Конституції України на всій території України. М'яч на полі Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду

Я добре знаю, що:

- Зараз війна і тому жарти убік
- Що на першому плані єдність у державі і зараз не до сварок -пріоритет силам оборони України

Але є декілька але:

[07 липня 1998 року Конституційний Суд України прийняв рішення № 11-рп/1998](#) яким заборонив народним депутатам України голосувати не особисто і як було виконано це рішення Ви бачили – шоу кнопкодавів у Верховній Раді України. На той час діяла норма частини другої статті 382 Кримінального кодексу України яка накладала покарання на осіб які не виконували, або перешкоджали виконанню рішень Конституційного Суду України.

[Мої дії були наступні - дивитись відео шукайте судові рішення справа 800/203/17](#)

27 квітня 2010 року народний депутат України від партії Регіонів [Головатий Сергій Петрович був у Страсбурзі \(Франція\), а його картка голосувала за нормативно-правовий Акт яким було продовження перебування Чорноморського флоту російської федерації.](#) Пан Головатий С.П. мало того що не відзивав свій голос, але і не повідомив, що його карткою хтось голосував (відома, або невідома йому особа) – тобто перешкоджав виконанню [рішення Конституційного Суду України № 11-рп/1998](#)

14 березня 2014 року [Конституційний Суд України прийняв рішення № 2-рп/2014 року](#) яким – цитую пункти 3; 4 резолютивної частини: ***Припинити діяльність Комісії Автономної Республіки Крим із проведення загальнокримського референдуму, територіальних та дільничних комісій, створених для проведення цього референдуму. 4. Раді МІНІСТРІВ Автономної Республіки Крим припинити фінансування заходів щодо проведення референдуму, забезпечити знищення бюлетенів, агітаційних матеріалів.***

20 березня 2014 року [Конституційний Суд України прийняв рішення № 3-рп/2014 року](#) яким -цитую пункти 2; 3 резолютивної частини: ***«Постанова Верховної Ради Автономної Республіки Крим "Про Декларацію про незалежність Автономної Республіки Крим міста Севастополя" від 11 березня 2014 року № 1727-6/14, визнана неконституційною, втрачає чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення»***

3. Рішення Конституційного Суду України є обов'язковим до виконання на території України, остаточним і не може бути оскаржене

А як виконувались рішення Конституційного Суду України наша держава відчула у травні 2014 року – події на Донбасі і повномасштабна агресія російської федерації 24 лютого 2022

02 березня 2018 рік Головатий Сергій Петрович за квотою Президента України Порошенка Петра Олексійовича обирається на посаду судді Конституційного Суду України Від 17 вересня 2019 року до 18 вересня 2022 року — заступник Голови Конституційного Суду України.

Від 29 грудня 2020 року - виконувач обов'язків Голови Конституційного Суду України.

10 травня 2023 року під головуванням виконуючого обов'язки Голови Конституційного Суду України Головатого Сергія Петровича Другий сенат Конституційного Суду України за наслідками розгляду [конституційної скарги Ананченка Олега Миколайовича \(з чотирма прописаними письмовими клопотаннями\)](#) ([дивитися сторінку 29 конституційної скарги](#)) прийняв [Ухвалу № 36-у\(II\)/2023](#) якою вирішив лише одне із чотирьох клопотань Щодо інших трьох окремих письмових клопотань судді КСУ стверджують:

- 1) Не підлягає для виконання рішення Конституційного Суду України [№ 18-рп/2004](#) (про судовий захист законного інтересу) та [№ 5-зп/1997](#) (зміни до норм Конституції України встановлюються виключно самою Конституцією України -4 пункт резолютивної частини)
- 2) Інтерес громадянина України який полягає у тому, щоб: в Україні діяв принцип верховенства права, щоб Верховний Суд не був джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії, щоб виконувались [рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 \(судовий захист законного інтересу\)](#) та [№ 5-зп/1997 \(зміни до норм Конституції України встановлюються виключно самою Конституцією України – 4-й пункт резолютивної частини\)](#), щоб в Україні діяла норма частини четвертої статті 32 Конституції України якою [будь-кому](#) гарантовано через суд спростовувати і вилучати [будь-яку](#) недостовірну інформацію, щоб була захищена честь і гідність судді якої (судді) через 48 днів на третій її запит із прокуратури Сумської області [надали недостовірну інформацію](#). То такий інтерес на думку пана Головатого із компанією суддів Другого сенату Конституційного Суду України окрім судді Олега Первомайського ([окрема думка](#)) не є законним і не підлягає судовому захисту.
- 3) Не треба і зовсім непотрібно здійснювати процесуальних дій з розгляду письмових клопотань суб'єкта права на конституційну скаргу у справі № 3-65/2021 (154/21 на 542 аркушах із них [29 сторінок тексту самої конституційної скарги](#)), зокрема і клопотання про здійснення контролю за виконанням рішень Конституційного Суду України за № 18-рп/2004 та за № 5-зп/1997

Я буду вдячний кожній особі яка під мікроскопом в [Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у\(II\)/2023 від 10 травня 2023 року](#) знайде, щоб Другий сенат (хоча це і не його повноваження) здійснював контроль за виконання вище зазначених рішень КСУ за № [18-рп/2004](#); [№ 5-зп/1997](#)

- 4) **Увага вишенька на торті** у конституційній скарзі я просив перевірити на відповідність Конституції України текст редакції частини першої статті 400 ЦПК України як така редакція викладена була в остаточному судовому рішенні - у [Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року](#) під

Іменем Україна – цитую: *«Інші доводи касаційної скарги не спростовують правильність висновків суду апеляційної інстанції, яким у повному обсязі з'ясовані права та обов'язки сторін, обставини справи, доводи сторін перевірені та їм дана належна оцінка, а зводяться до неправильного тлумачення норм матеріального права та до переоцінки доказів, що відповідно до приписів статті 400 ЦПК України виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції».*

Таким чином Конституційний Суд України визнав, що норма статті 400 Цивільного процесуального кодексу України / в редакції Верховного Суду/, яка (ця норма була змінена суддями Верховного Суду, а не Верховною Радою України редакції забороняє Верховному Суду перевіряти як апеляційні суди у системі судуострою згідно цієї редакції (версія Верховного Суду) Верховний Суд НЕ перевіряє тлумачення норм матеріального права то це на думку суддів КСУ відповідає Конституції України.

І нічого такого дивного для Конституційного Суду України не було коли за півроку до прийняття такого шедевру (Постанови вище цитована) 30 червня 2020 року Велика палата Верховного Суду прийняла Постанову висновки якої за нормою частини третьої статті 263 Цивільного процесуального кодексу України є обов'язковими прийнятті судових рішень у судах системи судуострою України (точніше повинні бути обов'язковими)

А тепер Увага -цитую пункти 54 та 56 із Постанови Великої палати Верховного Суду по справі № 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року:

54. Разом із цим Велика Палата Верховного Суду зауважує, що одним із завдань суду, а Верховного Суду зокрема, є тлумачення чинного законодавства, усунення недоліків законодавчої техніки та нормативних прогалів 56. Тлумачачи закон під час його застосування до конкретних правовідносин, суд повинен керуватися як завданням судочинства так і загальними засадами цивільного законодавства, серед яких, зокрема, визначені справедливість, добросовісність та розумність.

Ось так Верховний Суд забезпечує сталість і єдність судової практики (стаття 36 Закону України «Про судуострій і статус суддів»)

До речі, дуже розумно, добросовісно і супер справедливо /на думку суддів/ було прописати у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року прописати те, що Ананченко у касаційній скарзі нібито просив Верховний Суд переоцінювати докази.

Хоча Ананченко прямо у касаційній інстанції писав, що він не просить Верховний Суд оцінювати (переоцінювати докази) і це при тому, що:

А) суд першої інстанції на підставі доказів наданих позивачем Ананченко і витребуваних судом від відповідача прокуратури Сумської області встановив обставини якими позивач обґрунтував вимоги позовної заяви і позов було задоволено.

Б) суд апеляційної інстанції погодився із встановленими обставинами він (апеляційний суд) лише норму частини четвертої статті 32 Конституції України замінив на інструкції.

А тепер шановні увявіть ситуацію: Чоловік дізнався, що він виграв у лотерею один мільйон Євро і через дві години він звертається до суду щоб перевірили чи правильно проводилась лотерея, а увечері приходиться додому і підходить до жінки яка біля гарячої сковороди готує їжу і каже своєї коханій дружині, про те, що він виграв у лотерею і подав заяву до суду, щоб перевірили чи правильно проводилась лотерея. Що буде далі... Таким чином Верховний Суд у Постанові під Іменем України зробив із мене ідіота і що я не знаю норми статті 400 Цивільного процесуального кодексу України.

Серед причин війни є бездіяльність Конституційного Суду України щодо здійснення контролю за виконанням своїх рішень і взагалі КСУ не є на сторожі Конституції України

Мені важко буде знайти і фокусника, і юриста в одній особі яка/ який/ би пояснив мені як можна розглядати конституційну скаргу зі зміненою назвою – яка (конституційна скарга) всупереч [Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2002](#) із Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України з перевищенням строків встановлених Ухвалою Великої палати Конституційного Суду України (до 06 жовтня 2022 року) за [Актом без підписів зі зміненою назвою](#) потрапила до Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України до судді Лемак (Голова [Постійної комісії Конституційного Суду України з питань регламенту і етики](#) і Увага Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 не оприлюднена.

38

АКТ

передання оригіналу справи від Управління забезпечення засідань Суду
до патронатної служби судді Конституційного Суду України
Лемака В.В.

Цей акт складений про передання оригіналу справи
№ 3-65/2021 (154/21), у зв'язку із припиненням повноважень судді
Конституційного Суду України Касмініна О.В. (відповідно до опису)

Номер справи	Назва справи	Кількість сторінок справи
<u>№ 3-65/2021 (154/21)</u>	за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“	232

Здав
Заступник керівника
Департаменту – керівник Управління
забезпечення засідань Суду

І. В. НОВІКОВА

Отримав
Науковий консультант судді

Дата 11.09.2022

С. П. Касмінін

Порівняйте запис назви Акту з [назвою конституційної скарги](#)

АРХІВНА КОПІЯ

2

КОНСТИТУЦІЙНА СКАРГА**Письмове клопотання**

щодо перевірки частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на відповідність Конституції України на відповідність нормам Конституції України: статтям 3, 8, 9, 19, 22, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147, статті 150, статті 151-2 Конституції України, яка (норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України) була витлумачена у спосіб, що не відповідає Конституції України та застосована в остаточному судовому рішенні - у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року.

З одночасним поданням у даній конституційній скарзі письмового клопотання до Конституційного Суду України (у тому разі, якщо Конституційний Суд України, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнає частину першу статті 400 Цивільного процесуального кодексу України такою, що відповідає Конституції України) – про перевірку Конституційним Судом України способу, яким було здійснено витлумачення Верховним Судом норми частини першої статті 400 Цивільного кодексу України з врахуванням приведених суб'єктом права на конституційну скаргу аргументів і доводів, які доказують, що Верховний Суд України в остаточному судовому рішенні, ухваленому Іменем України у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року витлумачив норму частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України у спосіб, що не відповідає нормам статті 3, статті 8, статті 9, статті 19, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147, статті 150, статті 151-2 Конституції України з подальшим зазначенням у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» такого висновку в резолютивній частині рішення Конституційного Суду України та формування за наслідками розгляду конституційної скарги у Рішенні Конституційного Суду України конституційної доктрини – як єдиної системи основоположних поглядів на Конституцію України і конституційні принципи та цінності, яка розкриває зміст різних конституційних положень, їх взаємозв'язок, баланс між конституційними цінностями та суть конституційно-правового регулювання як єдиного цілого.

2



Конституційний Суд України
18/154 від 20.04.2021



Порівняйте з прописаним у [конституційній скарзі письмовими клопотаннями](#)

АРХІВНА КОПІЯ

29

10. Клопотання Про застосування Конституційним Судом України норми частини першої статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» та процедури ad.hoc

ПРОШУ КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ:

1. Перевірити застосувану в остаточному судовому рішенні – у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року норму частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу – перевірити на відповідність - на відповідність нормам статей: 3, 8, 9, 19, 22, частині третьої та четвертій статті 32, статті 55, пунктів 1;14 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129 Конституції України, статті 147 статті 151-2 Конституції України - (конституційність) закону України (його окремих положень)
2. У порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» перевірити чи відповідає спосіб в який Верховним Судом в остаточному судовому рішенні (Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року) була витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на відповідність нормам статей: 3, 8, 9, 19, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129 Конституції України, статті 151-2 Конституції України і зазначити про це в резолютивній частині Рішення Конституційного Суду України за наслідками розгляду даної конституційної скарги.
3. У судовому рішенні прийнятому за наслідками розгляду даної конституційної скарги сформулювати конституційну доктрину з питань: А) чи має право і повноваження Конституційний Суд України у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» перевірити на відповідність Конституції України спосіб в який в остаточному судовому рішенні витлумачено окремі статті, положення законів України при тому, що найвищий суд у системі судострою України Верховний Суд прописує, що Верховний Суд не уповноважений тлумачити норми матеріального права??. Б) Чи є обов'язковим для виконання і суддями Верховного Суду і суддями Конституційного Суду України рішення Конституційного Суду України, зокрема рішення № 18-рп/2004 (справа про охоронюваний законом інтерес) та рішення № 5-зп/1997 (винятки з конституційних норм встановлюються самою Конституцією, а не іншими нормативними актами)??

29

Заявляю готовність на першу вимогу Конституційного Суду України надати додаткові матеріали (докази) і пояснення.

В котрий раз Сподіваюсь на розуміння.

17 квітня 2021 року



Ананченко О.М

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО



Зав. Архіву
10.02.2023

04 вересня 2023 року мною до Київського окружного адміністративного суду подано позов однією із вимог було Цитую: *«Зобов'язати Конституційний Суд України перевірити прописаний у конституційній скарзі інтерес громадянина України ОСОБА_1, який /інтерес/ полягає у виконанні обов'язку громадянина України сприяти Конституційному Суду України у забезпеченні верховенства Конституції України та поновлення дії принципу верховенства права в Україні на відповідність критеріям прописаним у рішенні Конституційного Суду України №18 рп/2004, як законного інтересу і здійснити судовий захист такого законного інтересу»*

11 вересня 2023 року Марич Є.В. суддя Київського окружного адміністративного суду по справі № 320/30267/23с прийняв Ухвалу про самовідвід <https://reyestr.court.gov.ua/Review/113432184>

07 листопада 2023 року Лапій С.М. суддя Київського окружного адміністративного суду по справі № 320/30267/23 прийняв Ухвалу якою відмовлено у відкритті провадження за однією із заявлених вимог <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114799499> а саме:

Відмовити у відкритті провадження у справі за позовом гр. ОСОБА_1 до Конституційного Суду України про зобов'язання вчинити певні дії.

А яку дію для КСУ прописував у позовній заяві:

«зобов'язати Конституційний Суд України перевірити прописаний у конституційній скарзі інтерес громадянина України ОСОБА_1, який /інтерес/ полягає у виконанні обов'язку громадянина України сприяти Конституційному Суду України у забезпеченні верховенства Конституції України та поновлення дії принципу верховенства права в Україні на відповідність критеріям прописаним у рішенні Конституційного Суду України №18 рп/2004, як законного інтересу і здійснити судовий захист такого законного інтересу.»

03 липня 2024 року по справі № 320/30267/23 Шостий апеляційний адміністративний суд прийняв Постанову - <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120185724> якою: «*Апеляційну скаргу ОСОБА_1, а також заяви ОСОБА_2 та ОСОБА_3 про приєднання до апеляційної скарги, на ухвалу Київського окружного адміністративного суду від 07 листопада 2023 року (в частині відмови у відкритті провадження у справі) - залишити без задоволення»*

05 серпня 2024 року подана касаційна скарга, а 11 серпня 2024 року подана [касаційна скарга уточнена.](#)

27 серпня 2024 року отримано [Відзив Конституційного Суду України на касаційну скаргу](#)
28 серпня 2024 року у зв'язку з тим, що представник Конституційного Суду України втратив повноваження представника за [довіреністю судді Конституційного Суду України у відставці Головатого С.П. /29 травня 2024 року Головатий С.П. припинив трудові відносини із Конституційним Судом України/](#) за нормою частини п'ятої статті 60 Кодексу адміністративного судочинства України та статті 248 [Цивільного кодексу України](#) втратив повноваження на представництво у суді та своїм відзивом вводить Верховний Суд в оману і намагається схилити суддів Верховного Суду не керуватися принципом верховенства права (ігнорування норми статті 129 Конституції України і статей 6, 7 Кодексу [адміністративного судочинства](#)) 30 серпня 2024 року до Верховного Суду було подано клопотання в якому просив припинити представництво представника Конституційного Суду України Гребінника Юрія Леонідовича та прийняти окремі Ухвали щодо порушення з боку посадових осіб Конституційного Суду України та їх спроб вводити в оману суддів Верховного Суду та примушувати Верховний Суд не виконувати завдання адміністративного судочинства.

Додатково на сайті <https://siomavs.com/sud/>

<https://siomavs.com/sud/460-zayava-yaka-podaietsia-u-poriadku-statei-3-8-9-19-32-40-92-151-1-151-2-konstytucii-ukrainy-ta-statei-1-2-3-36-37-55-56-59-89-92-95-zakonu-ukrainy-pro-konstytuciyni-sud-ukrainy.html>

ПРОДОВЖЕННЯ БУДЕ ДЯКУЮ ЗА УВАГУ

Олег Ананченко